



Tiberghien

Advocaten / Avocats / Lawyers

Update rechtspraak douane & accijnzen

2018 - 2019

28 November 2019

T

Agenda

Topic	Slide
Douanewaarde & consignatie	3
AEO-aanvraag en -onderzoek	5
Douanestatus	7
Antidumpingrechten	9
OLAF	13
Het begrip invoer voor btw	16
Accijnsschuldenaar bij onregelmatig binnenbrengen	18
Het begrip “bier” inzake accijnzen	20
Vooruitblik	22

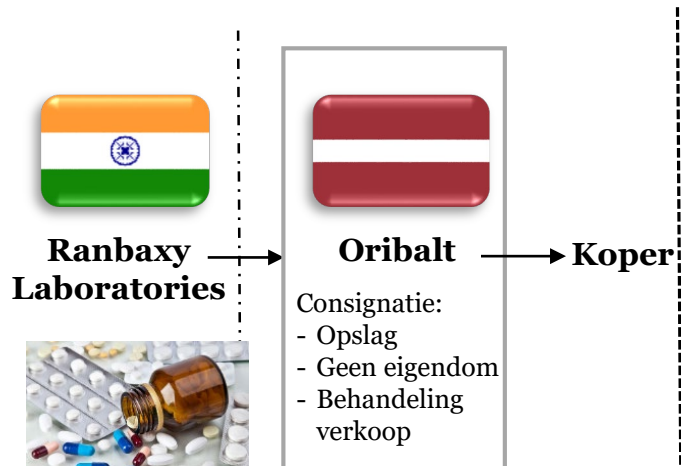
T

*Douanewaarde
& Consignatie*

T

DOUANewaARDE & CONSIGNATIE

HvJ 20 juni 2019, C-1/18, *Oribalt Riga SIA*



- Goederen worden in het vrije verkeer gebracht
- Douanewaarde wordt berekend op basis van “transactiewaarde”-methode (art 29 CDW) waarbij Oribalt gebruik maakt van pro forma facturen van Ranbaxy
- Administratie verwerpt transactiewaarde en past deductieve methode (art 30 (2) c) CDW) toe

- ▶ “28. [...] bij generische geneesmiddelen [moeten] alle relevante factoren in aanmerking worden genomen, zoals de **samenstelling** van die geneesmiddelen, de **substitueerbaarheid** van hun functies en de **uitwisselbaarheid** ervan in de handel. De bevoegde nationale douaneautoriteiten moeten dus een feitelijke beoordeling verrichten waarbij rekening wordt gehouden met alle elementen die van invloed kunnen zijn op de werkelijke economische waarde van die geneesmiddelen, waaronder de **markpositie van het ingevoerde geneesmiddel en van de fabrikant ervan.**”
- ▶ “34. [...] Daarin staat namelijk dat de in aanmerking te nemen prijs per eenheid de prijs is waartegen de goederen worden verkocht op de vroegste datum na de invoer van de goederen waarvan de waarde wordt bepaald, **doch in ieder geval binnen 90 dagen na die invoer**, dat wil zeggen op een datum die deze termijn niet overschrijdt.”
- ▶ “43. Bovendien bepaalt artikel 30, lid 2, onder c), van het douanewetboek dat moet worden gekeken naar de prijs per eenheid van de ingevoerde goederen in de grootste totale hoeveelheid, zodat **bepaalde kwantumkortingen reeds in aanmerking worden genomen.**”

T

*AEO-aanvraag
en -onderzoek*

T

AEO-AANVRAAG EN –ONDERZOEK

HvJ 16 januari 2019, C-496/17, Deutsche Post AG



→ AEO-audit
↓

Administratie vraagt:

- **Identificatie** van:
 - Leden van de raad van commissarissen
 - Algemeen directeuren
 - Afdelingschefs
 - Hoofden van de boekhouding
 - Hoofden afdeling douanezaken
 - Douaneverantwoordelijken
 - Personen die douaneformaliteiten doen
- **Fiscaal identificatienummer** van voorgaande personen en **bevoegde belastingkantoren**

➔ Schending van artikel 24, lid 1 UDWU *juncto* Richtlijn nr. 95/46 en Uitvoeringsverordening nr. 2015/2447 gegevensbescherming)?

- ▶ “43. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat artikel 24, lid 1, tweede alinea, van uitvoeringsverordening 2015/2447 aldus kan worden uitgelegd dat deze bepaling op andere natuurlijke personen van toepassing is dan degenen die verantwoordelijk zijn voor de aanvrager, zeggenschap hebben over de leiding van het bedrijf of verantwoordelijk zijn voor de douanezaken ervan. Deze bepaling heeft dus **geen betrekking op leden van raden van advies en raden van commissarissen** van een rechtspersoon, de **afdelingschefs** (behalve wanneer zij verantwoordelijk zijn voor douanezaken van de aanvrager), **hoofden van de boekhouding** en de **personen belast met de behandeling van douanezaken.**”
- ▶ “68. Het lijkt dienaangaande gerechtvaardigd dat de douaneautoriteiten, alvorens die status aan een aanvrager toe te kennen, wat blijkens punt 64 van dit arrest neerkomt op delegatie van bepaalde taken van deze autoriteiten aan de aanvrager, niet alleen moeten verifiëren of deze laatste de douanewetgeving naleeft, maar tevens of de in **artikel 24, lid 1, tweede alinea**, van uitvoeringsverordening 2015/2447 **genoemde natuurlijke personen** gezien hun verantwoordelijkheden binnen diens bedrijfsorganisatie **niet zelf ernstige of herhaalde overtredingen op deze wetgeving of belastingvoorschriften hebben begaan**, ongeacht of deze overtredingen betrekking hadden op de economische activiteit van deze aanvrager.”

T

Douanestatus

T

HvJ 7 maart 2019, C-643/17, Suez II



- Inspectie 2002
- Suez II kan geen **summier aangifte** voorleggen, kan niet aantonen dat de goederen regelmatig werden **aangebracht** bij de douane en kan geen **invoeraangifte** voorleggen

➔ Is het aan de douane om aan te tonen dat de goederen niet-Communautaire status hebben (conform artikel 313 UCDW)?

- ▶ “43. In punt 22 van het arrest van 3 maart 2005, *Papismedov e.a.* (C-195/03, EU:C:2005:131), heeft het Hof opgemerkt dat de goederen die de Unie binnenkomen **aan het douanetoezicht worden onderworpen vanaf het ogenblik waarop ze op dat grondgebied worden binnengebracht, ongeacht of dit op regelmatige wijze gebeurt** dan wel in strijd met de artikelen 38 tot en met 41 en artikel 177, eerste alinea, tweede streepje, van het douanewetboek, hetgeen de toezichthoudende autoriteiten door controle moeten vaststellen. [...]”
- ▶ “50. Hieruit volgt dat een vennootschap zoals **Suez II** [...] **moet kunnen aantonen** dat deze goederen bij een douanekantoor in de Unie zijn **aangebracht** en dat bij dat douanekantoor een **summier aangifte** is gedaan of dat de formaliteiten om de betrokken goederen een douanebestemming te geven, zijn vervuld. Indien deze verplichtingen niet zijn nagekomen, moet worden vastgesteld dat er sprake is van „op onregelmatige wijze binnenbrengen op het douanegebied van de Gemeenschap van aan rechten bij invoer onderworpen goederen” in de zin van artikel 202, lid 1, onder a), van het douanewetboek.”
- ▶ “59. Wat in de tweede plaats de **bewijslast voor de douanestatus** van goederen betreft in omstandigheden zoals in het hoofdgeding, moet worden opgemerkt dat de in artikel 313, lid 1, van de uitvoeringsverordening geformuleerde **veronderstelling wordt omgekeerd** wanneer de douaneautoriteiten bij de uitoefening van hun toezichthoudende bevoegdheid vaststellen dat is voldaan aan de voorwaarden voor de in deze bepaling opgenomen uitzonderingen of voorbehouden, in het hoofdgeding in het bijzonder de voorwaarde van **artikel 313, lid 2, onder a)**, van de uitvoeringsverordening. Zoals blijkt uit punt 50 van dit arrest, staat het in een dergelijk geval **aan de invoerende vennootschap om de communautaire status van de betreffende goederen aan te tonen**. Indien deze status niet wordt aangetoond, is artikel 202, lid 1, onder a), van het douanewetboek van toepassing.”

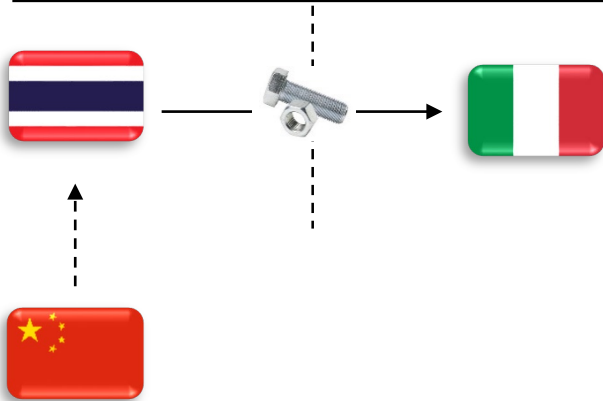
T

Antidumpingrechten

T

ANTIDUMPINGRECHTEN

HvJ 18 oktober 2018, C-207/17, *Rotho Blaas*

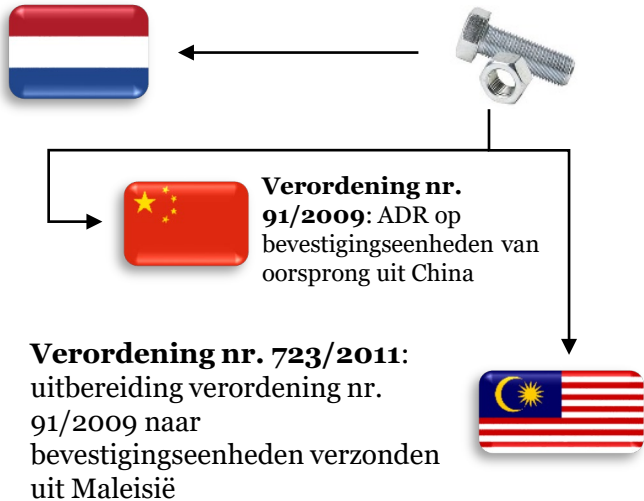


- Invoer van bevestigingseenheden in Italië vanuit **Thailand**
- Uit onderzoek zou blijken dat de bevestigingseenheden van oorsprong zijn uit **China**
- Rotho Blaas argumenteert dat ADR Verordening nietig is wegens strijdigheid met **artikel VI GATT 1994** en uitspraak van het **DSB van 28 juli 2011**

- ▶ “47. Het Hof heeft slechts in twee uitzonderlijke situaties, die voortvloeien uit het feit dat de Uniewetgever zijn handelingsvrijheid bij de toepassing van de WTO-regels zelf heeft willen beperken, aanvaard dat het aan de Unierechter staat om in voorkomend geval de wettigheid van een handeling van de Unie en de handelingen ter uitvoering daarvan te toetsen aan de WTO-overeenkomsten of een uitspraak van het DSB waarbij de niet-inachtneming van die overeenkomsten werd vastgesteld (zie in die zin arrest van 16 juli 2015, *Commissie/Rusal Armenal*, C-21/14 P, EU:C:2015:494, punt 40).”
- ▶ “50. Met betrekking tot, in de eerste plaats, de in het hoofdgeding aan de orde zijnde verordening nr. 91/2009 moet worden opgemerkt dat in deze verordening niet uitdrukkelijk wordt verwezen naar specifieke bepalingen van artikel VI van de GATT van 1994 en hieruit evenmin blijkt dat de Raad met de vaststelling van deze verordening een bijzondere verplichting uit hoofde van deze overeenkomst of, meer in het algemeen, uit hoofde van de WTO-overeenkomsten heeft willen uitvoeren.”
- ▶ “51. Voor zover de verwijzende rechter in het bijzonder wenst te vernemen of deze verordening geldig is in het licht van de uitspraak van het DSB van 28 juli 2011, kan worden volstaan met de vaststelling dat deze uitspraak van latere datum is en dus niet de rechtsgrondslag ervan kan vormen.”
- ▶ “56. In deze omstandigheden kan **niet** worden geoordeeld dat de wettigheid van de bestreden verordeningen **kan worden getoetst aan artikel VI van de GATT van 1994 of aan de uitspraak van het DSB van 28 juli 2011.**”

ANTIDUMPINGRECHTEN

HvJ 3 juli 2019, C-644/17, Eurobolt BV



- Eurobolt werkte mee in voorafgaand onderzoek van Verordening nr. 723/2011
- Eurobolt diende opmerkingen in
- Opmerkingen werden pas 2 dagen voor vergadering aan Raadgevend Comité overgemaakt
- Artikel 15 Basisverordening stelt dat alle relevante gegevens uiterlijk 10 dagen voor vergadering moeten worden overgemaakt
- **Is Verordening nr. 723/2011 nietig?**

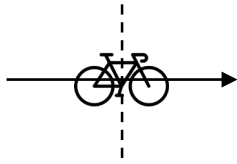
- ▶ “42. Zoals de advocaat-generaal heeft opgemerkt [...], vormden de **door Eurobolt ingediende opmerkingen derhalve relevante gegevens** in de zin van artikel 15, lid 2, van de basisverordening.”
- ▶ “43. Hieruit volgt dat **die bepaling [art 15 Basisverordening] is geschonden**, omdat voornoemde opmerkingen niet uiterlijk tien werkdagen voorafgaand aan de vergadering van het raadgevend comité zijn medegedeeld aan de lidstaten, zoals is opgemerkt in punt 36 van het onderhavige arrest.”
- ▶ “50. Hieraan dient tot slot te worden toegevoegd dat voornoemde **termijn** beoogt te waarborgen dat de informatie en **opmerkingen** die, zoals in punt 39 van het onderhavige arrest is opgemerkt, belanghebbenden gerechtigd zijn tijdens een onderzoek in te dienen, in het kader van de raadplegingsprocedure binnen het raadgevend comité **naar behoren in aanmerking** kunnen worden genomen.”
- ▶ “51. Tegen deze achtergrond [...] behoort het in artikel 15, lid 2, van de basisverordening geformuleerde vereiste dat alle relevante gegevens uiterlijk tien werkdagen voorafgaand aan de vergadering van het raadgevend comité aan dat comité worden meegedeeld, tot de **wezenlijke vormvoorschriften** van de regelmatigheid van de procedure waarvan de **niet-inachtneming tot nietigheid van de betrokken handeling leidt** (zie naar analogie arresten van 10 februari 1998, Duitsland/Commissie, C-263/95, EU:C:1998:47, punt 32, en 20 september 2017, Tilly-Sabco/Commissie, C-183/16 P, EU:C:2017:704, punt 114).”

ANTIDUMPINGRECHTEN

HvJ 19 september 2019, C-251/18, Trace Sport SAS



Kelani Cycles
Creative Cycles



Trace Sport



- Invoer van fietsen in Nederland vanuit Sri Lanka
- Uit onderzoek zou blijken dat Kelani Cycles en Creative Cycles betrokken waren bij overlading in Sri Lanka
- Trace Sport argumenteert dat ADR-verordening nietig is omdat de Raad uit de voorliggende gegevens niet kon afleiden dat er sprake was van overlading en dat Kelani Cycles en Creative Cycles daarbij betrokken waren

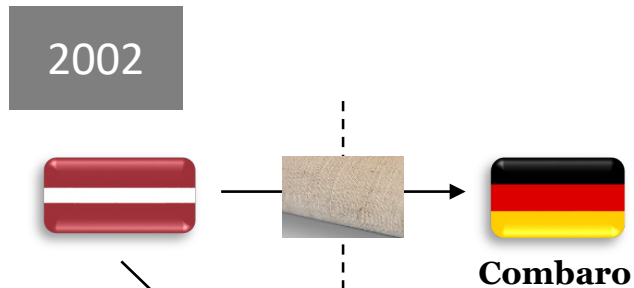
- ▶ “52. De **slotsom** inzake het bestaan van overladingspraktijken ziet dus op alle producenten-exporteurs die niet hebben meegewerkt, en **berust op een dubbele vaststelling**, te weten, het bestaan van een **verandering in de structuur van het handelsverkeer** en het **gebrek aan medewerking** van een aantal producenten-exporteurs.”
- ▶ “53. Evenwel kan **die dubbele vaststelling niet tot de slotsom leiden dat er op het niveau van Sri Lanka sprake was van overladingspraktijken**. De Raad kon immers het bestaan van dergelijke praktijken niet geldig afleiden uit het enkele feit dat een aantal producenten-exporteurs niet had meegewerkt. Voorts is de verandering in de structuur van het handelsverkeer de eerste van de vier voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om geldig aan te tonen dat er sprake is van ontwijking, zodat de Raad de vaststelling dat er sprake was van een dergelijke verandering niet kon gebruiken als aanwijzing dat was voldaan aan de tweede van die vier voorwaarden, namelijk dat die verandering moet voortvloeien uit ontwijkingpraktijken [...].”
- ▶ “54. Bijgevolg dient op de gestelde vragen te worden geantwoord dat de litigieuze verordening **ongeldig is voor zover zij van toepassing is op de invoer van vanuit Sri Lanka verzonden rijwielen**, ongeacht of deze al dan niet als van oorsprong uit Sri Lanka zijn aangegeven.”

T

OLAF

T

HvJ 25 juli 2018, C-574/17, Combaro SA

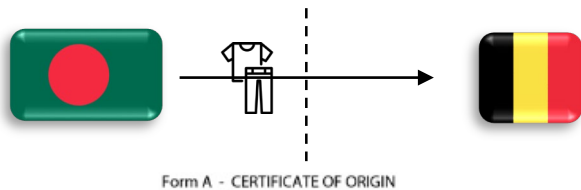


EUR 1-certificaten

- OLAF onderzoek: EUR 1 certificaten zouden vals zijn zodat er geen preferentiële oorsprong was
 - Certificaten kwamen o.a. niet voor op de lijsten van de Letse douaneadministratie
 - Handtekeningen op de certificaten zouden vals zijn
- Combaro dient verzoek tot kwijtschelding in op basis van artikel 239 CDW (algemene billijkheid)
- Commissie stelt dat er geen sprake is van een bijzondere situatie aangezien niet is bewezen dat de Letse autoriteiten hadden meegewerkt bij de afgifte van de certificaten
- Het Hof bevestigt in wezen de beslissing van de Commissie

- ▶ “84. Uit de bewoordingen van de brieven van 7 april en 7 mei 2003, die door de Letse douaneautoriteiten zijn toegezonden in het kader van de controle achteraf van de litigieuze certificaten, en die van het antwoord van 2007 dat die resultaten bevestigt, blijkt dat genoemde autoriteiten **steeds op ondubbelzinnige en coherente wijze hebben verklaard dat zij deze certificaten niet hebben afgegeven**, wat inhoudt dat zij niet als geldig werden beschouwd door die autoriteiten.”
- ▶ “86. Voorts moeten in die omstandigheden de door Combaro aangevoerde **argumenten** om aan te tonen dat het, in weerwil van de vaststellingen van de Letse douaneautoriteiten, **aan de Commissie was om onderzoeken naar de echtheid van die certificaten te starten** en dat zij door dit niet te doen aan haar verplichtingen heeft verzaakt, **noodzakelijkerwijs worden afgewezen**, zoals volgt uit de punten 50 tot en met 77 van het onderhavige arrest. Daaruit volgt dat Combaro niet heeft aangetoond dat de Commissie in het litigieuze besluit niet geldig tot het oordeel kon komen dat genoemde certificaten niet echt waren.”
- ▶ [het Hof verwerpt ook andere argumenten van Combaro dat de Letse en Duitse administraties waren tekort geschoten]
- ▶ “90. Uit een en ander volgt dat Combaro niet heeft aangetoond dat de Commissie in het litigieuze besluit **ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat niet het bewijs van het bestaan van een bijzondere situatie in de zin van artikel 239 van het douanewetboek was geleverd**, en derhalve dat het eerste onderdeel van het als enige door Combaro in eerste aanleg aangevoerde middel moet worden afgewezen.”

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg (7e kamer) 13 september 2019, onuitgeg.



1. Goods consigned from (Exporter's business name, address, country)	Reference No. GENERALIZED SYSTEM OF PREFERENCES CERTIFICATE OF ORIGIN (Combined declaration and certificate) FORM A
2. Goods consigned to (Consignee's name, address, country)	Issued in (country) See the instructions.
3. Means of transport and route (as far as known)	4. For official use

- Invoer textiel vanuit Bangladesh door douanevertegenwoordiger [I]
- Preferentieel tarief op basis van Form A's uit Bangladesh
- OLAF onderzoek
 - Form A's zouden vals zijn omdat ze niet vermeld staan in de lijsten van Bengaalse autoriteiten

- ▶ “6. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de enige bewijswaarde van het OLAF-rapport zich slechts uitstrekt tot de materiële vaststellingen die hierin zijn opgenomen en niet de conclusies van de opstellers ervan.
[...]
- ▶ “De loutere vaststelling dat de kwestieuze certificaten **niet voorkwamen op de door de Bengaalse autoriteiten verstrekte lijsten, betekent op zich niet dat deze certificaten vals zijn** en deze deductie dringt zich niet op aan deze rechtbank. Dit is geen vastgesteld feit. Evenmin blijkt dat de Bengaalse autoriteiten van oordeel waren dat deze certificaten vals waren.
[...]
- ▶ “Bij **gebrek aan enig verder element, is dan ook niet afdoende bewezen dat deze certificaten van oorsprong vals zouden zijn**. De rechtbank kan zich hierbij enkel baseren op de door de Belgische Staat bijgebrachte stukken en de bewijslast van de valsheid van de kwestieuze certificaten rust op de Belgische Staat.”

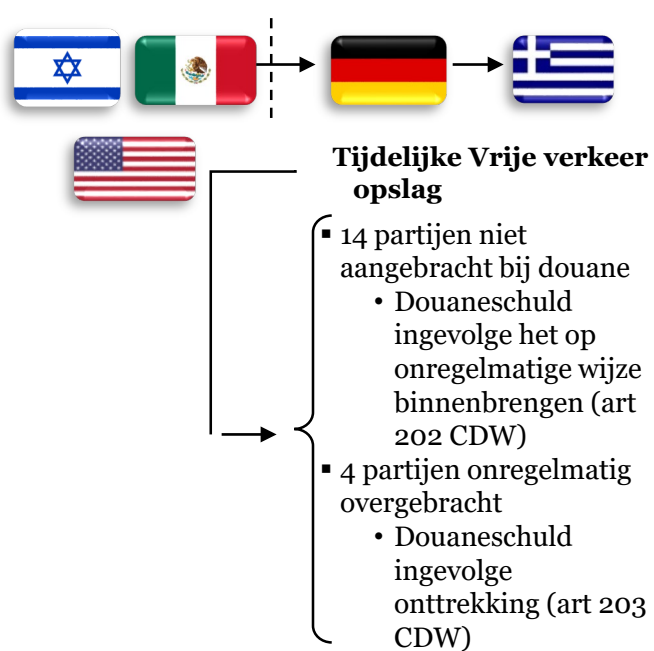
T

*Begrip invoer
voor btw*

T

BEGRIP INVOER VOOR BTW

HvJ 10 juli 2019, C-26/18, *Federal Express Corporation*



- ▶ “43. Het wordt niet betwist dat deze inbreuken op de douanewetgeving in het hoofdgeding op grond van artikel 202, lid 1, onder a), respectievelijk artikel 203, lid 1, van het douanewetboek **in Duitsland een douaneschuld bij invoer hebben doen ontstaan** ten aanzien van de vennootschap die de betrokken goederen in de Unie heeft binnengebracht.”
- ▶ “45. Het Hof heeft met name geoordeeld dat, in het geval dat de aan rechten bij invoer onderworpen goederen binnen een vrije zone **aan het douanetoezicht worden onttrokken** en zich niet meer in deze zone bevinden, in beginsel moet worden **verondersteld dat deze in het economische circuit van de Unie zijn binnengebracht** (arrest van 1 juni 2017, *Wallenborn Transports*, C-571/15, EU:C:2017:417, punt 55).”
- ▶ “48. Zoals de advocaat-generaal in de punten 56 en 68 van zijn conclusie heeft opgemerkt, kan een **dergelijk vermoeden echter worden weerlegd** indien wordt vastgesteld dat, ondanks de inbreuken op de douanewetgeving die een douaneschuld bij invoer doen ontstaan in de lidstaat waar deze inbreuken zijn gepleegd, **een goed in het economische circuit van de Unie is terechtgekomen op het grondgebied van een andere lidstaat, waar dit bestemd was voor verbruik**. In dat geval vindt het feit dat aanleiding geeft tot de btw bij invoer plaats in deze andere lidstaat.”

T

*Accijnsschuldenaar
bij onregelmatig
binnenbrengen*

T

ACCIJNSSCHULDENAAR BIJ ONREGELMATIG BINNENBRENGEN

HvJ 17 oktober 2019, C-579/18, QC



- QC is zaakvoerder van Comida paralela
- Comida vervoert dranken die al ten verbruik zijn uitgeslagen in een andere Lidstaat naar BE zonder dat:
 - accijns of verpakkingsheffing wordt betaald in BE
 - het vervoer gebeurt onder dekking van vereenvoudigd geleidedocument of certificaat van zekerheidstelling
- QC wordt strafrechtelijk veroordeeld
- Comida wordt vrijgesproken omdat de vennootschap alleen was opgezet door QC om fraude te plegen



Is Comida hoofdelijk schuldenaar van de accijnschuld?

- ▶ “39. Dienaangaande zij erop gewezen dat in **artikel 8, lid 1, onder a), ii)**, van richtlijn 2008/118 is bepaald dat, in geval van onregelmatige uitslag van accijnsgoederen **onder een accijnsschorsingsregeling**, alle personen die bij de onregelmatige uitslag van accijnsgoederen betrokken waren, **terwijl zij wisten of redelijkerwijze hadden moeten weten** dat het onttrekken op onregelmatige wijze geschiedde, tot voldoening van de verschuldigd geworden accijns gehouden zijn. Deze **tweede voorwaarde**, die vergelijkbaar is met het vereiste van een element van opzet, is door de Uniewetgever echter **niet opgenomen in artikel 38, lid 3**, van die richtlijn.”
- ▶ “40. Het gebrek aan verduidelijking met betrekking tot het begrip „[persoon] die bij de onregelmatigheid betrokken is geweest” in de formulering van artikel 38, lid 3, van richtlijn 2008/118, maakt het dus **mogelijk een rechtspersoon te beschouwen als schuldenaar van de accijns die verschuldigd is wegens handelingen van een natuurlijke persoon**, indien deze laatste als opdrachtnemer van die rechtspersoon heeft gehandeld.”
- ▶ “41. Uit de verwijzingsbeslissing volgt dus dat in het hoofdgeding het feit dat QC in zijn eigen belang en ten nadele van zijn werkgever heeft gehandeld, alleen strafrechtelijke gevolgen heeft, en geen burgerrechtelijke gevolgen in het hoofdgeding. Bovendien wordt **niet betwist dat het QC heeft gehandeld in het kader van zijn functies en in het kader van het nastreven van het statutair doel van de onderneming.**”

T

T

*Het begrip “bier”
inzake accijnzen*

T

HET BEGRIP "BIER" INZAKE ACCIJNZEN

HvJ 13 maart 2019, C-195/18, B.S.

Bierproduct



Eindproduct
Niet-alcoholhoudende drank



100 hectoliter wort:

- 134,9 liter moutextract
- 1.708,2 liter glucosesiroop
- 9 liter citroenzuur
- 2,4 liter ammoniumfosfaat
- Kweekmedium
- Water

-
- Valt het bierproduct onder GN 2203 (bier van mout) of GN 2206 (andere gestigde dranken)?

- ▶ “28. Artikel 2 van richtlijn 92/83 omvat onder de kwalificatie „bier” niet alleen elk **product van GN-code 2203**, maar ook elk **product van GN-code 2206 dat een mengsel van bier en niet-alcoholhoudende dranken bevat**, mits dat product in deze beide gevallen een effectief alcoholvolumegehalte van meer dan 0,5 % vol. heeft.”
- ▶ “33. Met betrekking tot, ten eerste, de vraag over het aandeel mout in het wort moet worden opgemerkt dat de GN **geen minimumpercentage vaststelt voor de moutbestanddelen** in het wort bestemd voor de bereiding van bier.”
- ▶ “36. Ten tweede wordt **glucosesiroop** als bestanddeel van het wort in de GN **niet verboden**.”
- ▶ “38. Daaruit volgt dat een product bereid met een laag gehalte aan mout en toevoeging van glucose vóór de alcoholgisting niet op die enkele gronden uitgesloten is van het begrip „bier van mout” van GN-post 2203.”
- ▶ “39. Niettemin kan een dergelijk product enkel onder die post worden gebracht op voorwaarde dat de **objectieve kenmerken en eigenschappen ervan overeenkomen met die van bier**. In dat verband moeten meer in het bijzonder de **organoleptische kenmerken** van dat product in aanmerking worden genomen (zie in die zin arresten van 7 mei 2009, Siebrand, C-150/08, EU:C:2009:294, punten 36 en 37, en 16 december 2010, Skoma-Lux C-339/09, EU:C:2010:781, punt 46).”

T

T

Vooruitblik

T

Hangende prejudiciële vragen

Nr.	Onderwerp
C-632/19 C-633/19	Geldigheid Verordening antidumpingrechten op bevestigingseenheden
C-655/18	Is de veroordeling tot betaling van de tegenwaarde van goederen die voorwerp zijn van douanemisdrijf naast een geldboete geoorloofd?
C-97/19	Herziening van de douaneaangifte (directe vertegenwoordiging i.p.v. aangegeven indirecte vertegenwoordiging)
C-279/19	Loutere vervoerder te goeder trouw toch accijnsschuldenaar?
C-476/19	Tenietgaan van de douaneschuld en het begrip “gebruikt”
C-509/19	Ontwikkelingskosten van door koper ontwikkelde en aan leverancier kosteloos ter beschikking gestelde software en de transactiewaarde
C-76/19	Royalty's en de transactiewaarde
C-160/18	Ongeldigheid verordening nr. 1484/95 (aanvullende invoerrechten op slachtpluimvee en eieren)



Jurgen Gevers
Counsel

jurgen.gevers@tiberghien.com



Ward Lietaert
Associate

ward.lietaert@tiberghien.com

Tour & Taxis
Havenlaan 86C B419 Ave du Port
BE1000 **Brussels**
t +32 2 773 40 00

Grote Steenweg 214 B4
BE2600 **Antwerp**
t +32 3 443 20 00

Esplanade O. Van De Voorde 1
BE9000 **Ghent**
t+32 9 265 95 51

Koningin Astridlaan 35
BE3500 **Hasselt**
t+32 11 57 00 13

23, Boulevard Joseph II
LU-1840 **Luxembourg**
t +352 27 47 51 11