

IP en fiscaliteit

Datum: 14 november 2019

Auteurs:

- ▶ Vincent Vercauteren



T

T

Diverse IP

T

Intellectuele eigendom

- ▶ Octrooien
- ▶ Merken
- ▶ Tekeningen en modellen
- ▶ Domeinnamen
- ▶ Auteursrecht
- ▶ Naburige rechten van het auteursrecht
- ▶ Kwekersrecht
- ▶ Intellectuele eigendom op computerprogramma's
- ▶ Rechtsbescherming van databanken

(Bron FOD Economie)

Belgisch kader

- ▶ Wetboek Economisch recht – Boek XI Intellectuele eigendom
 - ▶ Titel 1: uitvindersoctrooien
 - ▶ Titel 3: kwekersrecht
 - ▶ Titel 4: merken en tekeningen of modellen
 - ▶ Titel 5: auteursrecht en naburige rechten
 - ▶ Titel 6: computerprogramma's
 - ▶ Titel 7: databanken

T

*Royalties in
internationale
context*

T

Interest- en Royaltyrichtlijn (van toepassing op vennootschappen)

- ▶ Richtlijn 2003/49/EG van de Raad van 3 juni 2003 betreffende een gemeenschappelijke belastingregeling inzake uitkeringen van interest en royalty's tussen verbonden ondernemingen van verschillende lidstaten
- ▶ EU-lidstaten mogen in principe geen bronbelasting heffen over uitkeringen van royalty's tussen **verbonden ondernemingen** gevestigd in verschillende lidstaten
 - ▶ Minstens 25% deelneming (rechtstreeks of onrechtstreeks, of gedeelde moeder) gedurende minstens 1 jaar
- ▶ Hof van Justitie van de EU (26 februari 2019, *Danish Cases*): EU-lidstaten moeten de vrijstelling van royalty-uitkeringen weigeren wanneer sprake van **fraude** of **misbruik**. Dit geldt zelfs als de nationale wet of de belastingverdragen dergelijke bepaling missen

Interest- en Royaltyrichtlijn (2)

- ▶ Artikel 2, (b):
- ▶ „royalty's”: *vergoedingen van welke aard dan ook voor het gebruik van, of voor het recht van gebruik van, een auteursrecht op een werk op het gebied van letterkunde, kunst of wetenschap — daaronder begrepen bioscoopfilms en software — van een octrooi, een fabrieks- of handelsmerk, een tekening of model, een plan, een geheim recept of een geheime werkwijze, of voor inlichtingen omtrent ervaringen op het gebied van nijverheid, handel of wetenschap; vergoedingen voor het gebruik van of voor het recht van gebruik van industriële, commerciële of wetenschappelijke uitrusting worden als royalty's aangemerkt.*

Artikel 12 OESO-Modelverdrag (van toepassing op vennootschappen en natuurlijke personen)

- ▶ *Royalty's*
 - ▶ 1. Royalty's afkomstig uit een overeenkomstsluitende Staat en betaald aan een inwoner van de andere overeenkomstsluitende Staat **zijn slechts in die andere Staat belastbaar, indien die inwoner de uiteindelijk gerechtigde tot de royalty's is.**
 - ▶ 2. *De uitdrukking "royalty's", zoals gebezigd in dit artikel, betekent vergoedingen van welke aard ook voor het gebruik van, of voor het recht van gebruik van, een auteursrecht op een werk op het gebied van letterkunde, kunst of wetenschap, daaronder begrepen bioscoopfilms, van een octrooi, een fabrieks- of handelsmerk, een tekening, een model, een plan, een geheim recept of een geheime werkwijze, of voor inlichtingen omtrent ervaringen op het gebied van nijverheid, handel of wetenschap.*
-

Artikel 12 OESO-Modelverdrag

- ▶ *Royalty's*
- ▶ 3. De bepalingen van paragraaf 1 zijn niet van toepassing indien de uiteindelijk gerechtigde tot de royalty's, die inwoner is van een overeenkomstsluitende Staat, in de andere overeenkomstsluitende Staat waaruit de royalty's afkomstig zijn, een nijverheids- of handelsbedrijf met behulp van een aldaar gevestigde vaste inrichting en het recht of het goed uit hoofde waarvan de royalty's verschuldigd zijn, met die vaste inrichting wezenlijk is verbonden. In dat geval zijn de bepalingen van artikel 7 van toepassing.

Artikel 12 OESO-Modelverdrag

- ▶ *Royalty's*
 - ▶ 4. Indien, ten gevolge van een bijzondere verhouding tussen de schuldenaar en de uiteindelijk gerechtigde of tussen hen beiden en een derde, het bedrag van de royalty's, gelet op het gebruik, het recht of de inlichtingen waarvoor zij worden betaald, hoger is dan het bedrag dat zonder zulk een verhouding door de schuldenaar en de uiteindelijk gerechtigde zou zijn overeengekomen, zijn de bepalingen van dit artikel slechts op het laatstbedoelde bedrag van toepassing.
 - ▶ In dat geval is het daarboven uitgaande deel van de betalingen belastbaar overeenkomstig de wetgeving van elke overeenkomstsluitende Staat en met inachtneming van de overige bepalingen van deze Overeenkomst.
-

Artikel 12 OESO-Modelverdrag

- ▶ Het Modelverdrag voorziet m.a.w. dat enkel de woonstaat heffingsbevoegd is en de bronstaat zich moet onthouden van enige bronheffing (bv. de meeste EU-lidstaten, Rusland, VS)
- ▶ Echter, in heel wat dubbelbelastingverdragen wordt voorzien dat de bronstaat toch een bronheffing *kan* inhouden
- ▶ Voorbeelden:
 - ▶ China (10%)
 - ▶ Hong Kong (5%)
 - ▶ Italië (5%)
 - ▶ Japan (10%)
 - ▶ Marokko (10%)
 - ▶ Singapore (5%)
 - ▶ Taiwan (10%)
 - ▶ Thailand (5% (vergoeding voor auteursrechten) / 15% (andere royalties))

Hoe verhelpen aan potentiële dubbele belasting voor vennootschappen?

- ▶ Forfaitaire buitenlandse belasting (FBB)
- ▶ Enkel voor Belgische vennootschappen, onderworpen aan vennootschapsbelasting
- ▶ Steeds 15% (15/85) behoudens indien de royalty-inkomsten in aanmerking komen voor de octrooiaftrek of de innovatieaftrek (*cfr. infra*)
 - ▶ (overgangsregeling tot 2021 - octrooien aangevraagd vóór 1 juli 2016 en verbeterde octrooien en licenties verworven vóór 1 juli 2016 kunnen nog gebruik maken van de 'oude' belastingvrijstelling voor octrooi-inkomsten tot 30 juni 2021)
- ▶ In dat laatste geval is het FBB beperkt tot daadwerkelijk geheven bronheffing, bv. 10% (10/90) of 5% (5/95)

Voorbeeld toepassing FBB (met octrooiaftrek)

Ontvangen royalties	100.000
Buitenlandse belasting	-10.000
FBB (90.000 x 10/90)	10.000 (15/85 indien geen octrooiaftrek)
Totaal	100.000

Belastbaar inkomen	100.000
Aftrek voor octrooi-inkomsten (80%)	-80.000
Saldo	20.000 belastbare basis
Verschuldigde vennootschapsbel	6.798,00
Verrekenbare FBB	-6.798,00 (saldo is niet terugbetaalbaar)
Totaal	0

Voorbeeld toepassing FBB (zonder toepassing octrooiaftrek)

Ontvangen royalties	100.000
Buitenlandse belasting	-10.000
FBB (90.000 x 15/85)	15.882,35
Totaal	105.882,35
Verschuldigde vennootschapsbel	35.989,40
Verrekenbare FBB	-15.882,35
Totaal	20.107,05

Hoe verhelpen aan potentiële dubbele belasting voor natuurlijke personen?

- ▶ Niet mogelijk
- ▶ Eindheffing van 30% op roerend inkomen in België (eventueel verrekening van bronheffing)
- ▶ Behoudens indien toekenning van auteursrechtelijke vergoedingen
 - ▶ (15% onder 61.200,00 EUR voor AJ 2019, met mogelijkheid om forfaitaire kosten in mindering te brengen; *cfr. infra*)

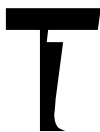
T

Auteursrechten

T

-
1. Wat zijn auteursrechten?
 2. Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)
 3. Administratieve standpunten en parlementaire vragen
 4. Rulings - dienst voorafgaande beslissingen
 5. Verplichtingen genieter
 6. Verplichtingen schuldenaar
 7. Rechtspraak na wet van 16 juli 2008
 8. Voorbeelden

Auteursrechten



WAT ZIJN AUTEURSRECHTEN?

Voorwaarden

- ▶ Een werk wordt slechts beschermd door het auteursrecht op voorwaarde dat:
 - ▶ het werk het resultaat is van een creatieve activiteit (1ste voorwaarde)
 - ▶ het werk uitgedrukt is in een concrete vorm (2de voorwaarde)
 - ▶ het werk origineel is (3de voorwaarde)

(Bron FOD Economie)

WAT ZIJN AUTEURSRECHTEN?

Voorwaarden

- ▶ Om bescherming te genieten onder het auteursrecht, **is het dus NIET nodig dat:**
 - ▶ het werk een bepaalde omvang, tijdsduur of lengte heeft;
 - ▶ het werk bestemd is voor een bepaald type van gebruik of een bepaalde functie heeft;
 - ▶ het werk een bijzondere esthetische waarde bezit;
 - ▶ het werk op een bepaalde wijze verspreid wordt;
 - ▶ het werk gemaakt werd binnen het kader van een beroepsactiviteit;
 - ▶ het werk in overeenstemming is met de goede zeden;
 - ▶ de auteur van het werk bepaalde formaliteiten vervult.

1^{STE} VOORWAARDE

Het werk het resultaat is van een creatieve activiteit

Het auteursrecht beschermt “werken van letterkunde en kunst”.

Dit concept is veel ruimer dan enkel de “Schone Kunsten”. Het auteursrecht kan immers elke schepping van de menselijke geest, die is uitgedrukt in een literaire of artistieke taal, beschermen. Dit recht kan betrekking hebben op allerhande grafische expressievormen zoals schilderijen, tekeningen, filmwerken en foto’s, maar ook van toepassing zijn op andere vormen zoals muziekstukken, beeldhouwwerken, enz.

**Wat zijn
auteursrechten?**

T

Het werk moet worden uitgedrukt in een concrete vorm

- ▶ De creatie moet een concrete vorm hebben, op zodanige wijze dat ze met de zintuigen waarneembaar is. Het is dus niet het idee of het concept aan de basis van het werk, maar wel de expressie of vormelijke uitdrukking ervan in een werk, die door het auteursrecht wordt beschermd.
- ▶ Ideeën worden inderdaad niet door het auteursrecht beschermd.
- ▶ Om bescherming te genieten moet een werk dus in een concrete vorm worden uitgedrukt, maar dit betekent niet dat een materiële drager moet bestaan.
- ▶ Het vereiste van een vormelijke uitdrukking is vervuld wanneer, bijvoorbeeld, een spreker een lezing geeft in het openbaar of wanneer een geïmproviseerd lied publiekelijk wordt vertolkt. Evenzo is een choreografie voldoende vormelijk uitgedrukt wanneer zij wordt uitgevoerd, zelfs indien ze voordien slechts in het hoofd van de choreograaf bestond. In deze laatste gevallen is de creatie te horen of te zien door derden en werd ze bijgevolg in een concrete vorm uitgedrukt.

**Wat zijn
auteursrechten?**

T

3^{DE} VOORWAARDE

Het werk moet origineel zijn

- ▶ Om auteursrechtelijk beschermd te zijn, moet een werk origineel zijn.
- ▶ Volgens het auteursrecht is een werk origineel wanneer het getuigt van “de persoonlijkheid van de auteur”. Het werk draagt bijvoorbeeld de persoonlijke stempel van de auteur wanneer bij de creatie creatieve keuzes worden gemaakt tussen verschillende mogelijkheden en de creatie niet slechts is bepaald door technische voorschriften.

**Wat zijn
auteursrechten?**

T

COMPUTER-PROGRAMMA'S

Een computerprogramma geniet bescherming indien het oorspronkelijk is in die zin, dat het een eigen intellectuele schepping van de auteur is. Om te bepalen of het programma voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt, mogen geen andere criteria worden aangelegd.

De bescherming overeenkomstig deze titel wordt verleend aan de uitdrukkingwijze, in welke vorm ook, van een computerprogramma. De ideeën en beginselen die aan enig element van een computerprogramma ten grondslag liggen, met inbegrip van de ideeën en beginselen die aan de interfaces daarvan ten grondslag liggen, worden niet auteursrechtelijk beschermd (Artikel XI, 295, WER)

Tenzij bij overeenkomst of statutair anders is bepaald, wordt alleen de werkgever geacht verkrijger te zijn van de vermogensrechten met betrekking tot computerprogramma's die zijn gemaakt door een of meer werknemers of beampten bij de uitoefening van hun taken of in opdracht van hun werkgever (Artikel XI, 296 WER)

Wat zijn auteursrechten?

T

- 1. Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)**
2. Administratieve standpunten en parlementaire vragen
3. Rulings - dienst voorafgaande beslissingen
4. Verplichtingen genieter
5. Verplichtingen schuldenaar
6. Rechtspraak na wet van 16 juli 2008
7. Voorbeelden

Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)

▶ Art. 2

▶ Artikel 17, § 1, WIB 92 wordt aangevuld met een 5^o, luidend als volgt:

« 5^o de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke en verplichte licenties, vermeld in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten of in overeenkomstige bepalingen in het buitenlands recht. »

« 5^o de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke en verplichte licenties, bedoeld in boek XI van het Wetboek van economisch recht of in overeenkomstige bepalingen in het buitenlands recht. » (art. 34, W 18.12.2015 - B.S. 28.12.2015 – van toepassing vanaf 7.1.2016)

▶ Art. 3

▶ In artikel 22, § 3, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « en concessie van roerende goederen » vervangen door de woorden « en concessie van roerende goederen en auteursrechten bedoeld in artikel 17, § 1, 5^o ».

▶ Art. 4

▶ In artikel 37 van hetzelfde Wetboek gewijzigd bij de wet van 17 mei 2004, wordt tussen het eerste en het tweede lid, dat het derde lid wordt, een lid ingevoegd, luidende:

« In afwijking daarvan behouden de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5^o, hun hoedanigheid van roerende inkomsten, behalve indien en in zover zij hoger liggen dan 37 500 euro. »

Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)

▶ Art. 5.

▶ In artikel 261, eerste lid, van hetzelfde Wetboek wordt het 4^o, opgeheven bij de wet van 25 april 2006, opnieuw ingevoegd in de volgende lezing:

« 4^o door rijksinwoners, binnenlandse vennootschappen, verenigingen, instellingen, inrichtingen en lichamen, alsook aan de rechtspersonenbelasting onderworpen rechtspersonen en aan de belasting van niet-inwoners onderworpen belastingplichtigen, die inkomsten als bedoeld in artikel 17, § 1, 5^o, verschuldigd zijn. »

▶ Art. 6

▶ Het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt gewijzigd als volgt :

1) Het opschrift van Hoofdstuk I, Afdeling III, wordt vervangen als volgt:

« Afdeling III. — Forfaitaire raming van de kosten die aftrekbaar zijn van het bruto-inkomen uit verhuring, verpachting, gebruik, concessie van roerende goederen en auteursrechten »;

2) In artikel 3 worden de woorden « en concessie van roerende goederen » vervangen door de woorden « , concessie van roerende goederen en auteursrechten »;

3) In artikel 4 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A. Er wordt een 1^o ingevoegd voor het 1^o, dat het 2^o wordt, luidende:

« 1^o **50 %** van de eerste schijf van 10 000 euro en **25 %** van de schijf van 10 000 euro tot 20 000 euro indien het auteursrechten betreft. ».

B. Het 2^o wordt het 3^o;

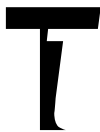
4) In artikel 5 worden de woorden « artikel 4, 2^o, c » vervangen door de woorden « artikel 4, 3^o, c ».

▶ Art. 7

▶ Deze wet treedt in werking op 1 januari 2008

Inkomsten- belastingen

1. Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)
2. **Administratieve standpunten en parlementaire vragen**
3. Rulings - dienst voorafgaande beslissingen
4. Verplichtingen genieter
5. Verplichtingen schuldenaar
6. Rechtspraak na wet van 16 juli 2008
7. Voorbeelden



Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Bericht aan de schuldenaars van auteursrechten en naburige rechten (BS 9 december 2008)

Voorheen heerste de grootste onduidelijkheid over de fiscale kwalificatie van deze inkomsten. Door voortaan een duidelijke kwalificatie aan deze inkomsten te geven, wordt de rechtszekerheid gewaarborgd, althans tot 37.500 euro (bedrag vóór indexering) per jaar en per begunstigde natuurlijke persoon (d.w.z. in 99,4 % van de gevallen).

De nieuwe belastingregeling inzake de auteursrechten en naburige rechten heeft betrekking op de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke of verplichte licenties, bedoeld in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten of in overeenkomstige bepalingen in het buitenlands recht.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Bericht aan de schuldenaars van auteursrechten en naburige rechten (BS 9 december 2008)

De andere door kunstenaars geïnde inkomsten (gages, enz.) worden niet in de wet van 16 juli 2008 bedoeld en blijven belastbaar volgens de thans toepasbare regels.

Er zou op basis van de nieuwe wet geen sprake van kunnen zijn om inkomsten die vandaag uit bezoldigingen of winsten uit vrije beroepen bestaan morgen in auteursrechten om te zetten.

De werknemer die door zijn werkgever (bijvoorbeeld een uitgever) wordt betaald om teksten op te stellen, krijgt een bezoldiging. Als deze tekst wordt gepubliceerd en de publicatie recht geeft op auteursrechten, zijn enkel de laatstgenoemde rechten auteursrechten. Er is geen wijziging mogelijk wat de bezoldiging van de verkrijger betreft. De door deze werknemer geïnde bezoldiging wordt « geherkwalificeerd » noch « herkwalificeerbaar » als auteursrecht.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Bericht aan de schuldenaars van auteursrechten en naburige rechten (BS 9 december 2008)

De geraadpleegde advocaat rekent zijn cliënt doorgaans honoraria aan voor zijn globale prestatie : advies en schriftelijke conclusie. Deze honoraria blijven winsten. Er zijn geen auteursrechten op de conclusie noch op de huurovereenkomst die, bijvoorbeeld, door de advocaat op verzoek van zijn cliënt wordt opgemaakt. De advocaat zal het recht op verspreiding van zijn werk niet overdragen of toewijzen op voorwaarde dat de laatstgenoemde hem rechten voor deze verspreiding stort. De advocaat zou morgen geen auteursrechten kunnen innen voor zijn aan cliënten gerichte brieven en de inhoud daarvan om de bepalingen van de wet van 16 juli 2008 te genieten.

De freelancefotograaf die door een lokale krant wordt uitgenodigd om daarvoor een foto van een sportteam uit de streek te maken en te bezorgen, krijgt voor zijn foto een winst (een loon in geval van een vaste fotograaf verbonden aan de krant via een arbeidsovereenkomst). Als de fotograaf het recht op verspreiding van deze foto in bijvoorbeeld een werk overdraagt of toewijst en er in het kader van deze verspreiding bovendien specifieke rechten zijn voorzien, zijn er auteursrechten.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Bericht aan de schuldenaars van auteursrechten en naburige rechten (BS 9 december 2008)

Een ander voorbeeld is dat van de zanger. Een zanger die in België produceert, krijgt een bezoldiging van de concertorganisator voor zijn dienstverrichting; deze bezoldiging wordt niet als auteursrecht gekwalificeerd. Indien naar aanleiding van deze prestatie een opname plaatsvindt en een cd wordt verkocht, worden de rechten die de zanger zal innen op de verkoop van de cd – en uitsluitend deze rechten – als auteursrechten gekwalificeerd.

Een laatste voorbeeld om het toepassingsgebied van de wet van 16 juli 2008 beter te begrijpen, is dat van de architect. De plannen en een maquette zijn zeker beschermde werken waarop de auteur morele rechten heeft, maar de verwezenlijking van deze plannen of maquette voor een cliënt vloeit niet voort uit de cessie of concessie van geldelijke rechten die de architect daarop heeft. Indien deze architect daarentegen een werkelijk origineel huis realiseert en de plannen of maquette worden tentoongesteld, tegen vergoeding van de architect, gaat het voor dit gedeelte van de inkomsten om auteursrechten bedoeld in de wet van 16 juli 2008.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Bericht aan de schuldenaars van auteursrechten en naburige rechten (BS 9 december 2008)

Een beredenering in twee fases is dus nodig om te bepalen of de inkomsten die aan een auteur of kunstenaar worden toegekend in de nieuwe wet worden bedoeld:

1° Is het werk waarmee hij inkomsten kon behalen een beschermd werk?

2° Vloeien deze inkomsten voort uit een cessie of concessie van zijn geldelijke rechten op het werk?

Er wordt aan herinnerd dat de belastingplichtigen de mogelijkheid hebben om de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken, behorend tot de Federale Overheidsdienst Financiën, te verzoeken om een voorafgaande beslissing over de toepassing van de nieuwe belastingwetgeving te nemen.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Bericht aan de schuldenaars van auteursrechten en naburige rechten (BS 9 december 2008)

- ▶ Kritiek Brent Springael Fiscooloog 1144 van 21/1/2009

Indien de doelstelling van de nieuwe regeling er werkelijk in bestaat het fiscaal recht af te stemmen op het gemeen recht, zou het nieuwe belastingstelsel logischerwijze moeten worden toegepast op alle onderdelen van de bezoldigingen of baten die de tegenprestatie vormen voor een cessie of concessie van intellectuele rechten.

Hoe dan ook is aan de contractspartijen om dit onderdeel te identificeren en te becijferen. Dat deze oefening tot nog toe doorgaans niet werd gedaan, is te wijten aan het feit dat de verschillende onderdelen meestal aan dezelfde fiscale regeling onderworpen waren.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Parlementaire vraag Monfils – plenaire vergadering Senaat 19/2/2009

Doc 4-64 blz. 14

▶ **Vraag:**

We vernemen dat sommige mensen de wet bewust verkeerd interpreteren en op die manier trachten het toepassingsgebied ervan uit te breiden. Zo trachten architecten de auteursrechten uit te breiden tot hun plannen en maquettes, advocaten doen hetzelfde voor hun pleidooien, artsen beschouwen een voorschrift als een creatief product en vinden bijgevolg dat hun honorarium als een auteursrecht kan gelden.

▶ **Antwoord:**

Ik herhaal dat de wet van 16 juli 2008 alleen de rechten beoogt die kunstenaars en auteurs innen na cessie of concessie van hun rechten op de verspreiding en exploitatie van hun originele en beschermde, literaire of artistieke werken.

Honoraria van artsen voor hun voorschriften of van advocaten voor hun besluiten zijn beroepsinkomsten. Als een arts of een advocaat een al dan niet wetenschappelijke boek of artikel pleegt en daarvoor rechten van zijn uitgever int, gaat het om auteursrechten zoals bedoeld in de nieuwe categorie van roerende inkomsten.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Parlementaire vraag Gilkinet – Com Financiën Kamer van 4/3/2009 – Doc 52 482

▶ **Vraag:**

Bevestigt u dat het verboden is beroepsinkomsten te herkwalificeren als auteursrechten? Kan u de krantenuitgeverijen en de werknemers daarvan op de hoogte brengen?

▶ **Antwoord:**

Compte tenu que, tant les éléments de fait, notamment les termes des contrats, que les éléments de droit, notamment la portée des dispositions de la loi du 30 juin 1994 relative aux droits d'auteur et droits voisins seront déterminants pour identifier le régime fiscal applicable dans un certain nombre de cas, il ne m'est pas possible de donner une réponse univoque aux questions posées.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Jaarverslag DVB – 2010 - Auteursrechten: computerprogramma's

Artikel 17, § 1, WIB92 waarin de verschillende categorieën van inkomsten uit kapitalen en roerende goederen worden vastgesteld, werd aangevuld met een punt 5°.

Overeenkomstig artikel 17, § 1, 5°, WIB92 zijn inkomsten uit roerende goederen « *de inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke en verplichte licenties, bedoeld in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten of in overeenkomstige bepalingen in het buitenlands recht* ».

Rekening houdend met de uitdrukkelijke bepalingen van de wettekst, zijn de nieuwe wettelijke bepalingen niet van toepassing op de inkomsten verkregen overeenkomstig de Wet van 30 juni 1994 houdende omzetting in Belgisch recht van de Europese richtlijn van 14 mei 1991 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Parlementaire vraag Wouter Beke – Senaat – 5-1265 van 9/2/2011

De bovengenoemde wet van 16 juli 2008 verwijst uitdrukkelijk naar de auteursrechten en naburige rechten bedoeld in de wet van 30 juni 2004 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten.

Hij verwijst inderdaad niet naar de wet van 30 juni 2004 (zelfde datum) tot omzetting in Belgisch recht van de Europese richtlijn van 14 mei 1991 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's. Volgens de wetgever was het niet nodig om deze tweede wet van 30 juni 1994 bij naam te vermelden.

De computerprogramma's worden helemaal niet uitgesloten van het toepassingsgebied van de (eerste) wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten, hoewel ze bovendien het voorwerp zijn van een bijzondere wetgeving.

De inkomsten uit de cessie of concessie van computerprogramma's uitsluiten van de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5°, van het WIB 92 (met als motivering dat de wet van 30 juni 1994 betreffende de computerprogramma's daarin niet uitdrukkelijk is vermeld) is onrechtvaardig en overigens discriminerend.

Door een afzonderlijke wet (de tweede wet van 30 juni 1994) goed te keuren, wou de wetgever gewoon duidelijk maken dat het om een grenszone gaat waarvoor specifieke regels gelden. Maar de richtlijn beschermt de informaticaprogramma's als "werken van letterkunde".

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Circulaire Ci.RH.231/605.842 (AAFisc Nr. 21/2012) van 21/5/2012

▶ **Vraag:**

Uw bericht van 6.6.2010 heeft betrekking op het belastingstelsel dat van toepassing is op de verkregen inkomsten uit de cessie van auteursrechten en naburige rechten van uw prestaties als acteur voor nasynchronisatie bedrijven. Uw vraag heeft eveneens betrekking op de modaliteiten die moeten gevolgd worden bij het opstellen van fiches en opgaven in het geval dat de desbetreffende inkomsten verkeerdelijk werden aangegeven als bezoldigingen van werknemers.

▶ **Antwoord:**

De bepalingen van artikel 17, § 1, 5°, WIB 92, kunnen enkel worden toegepast wanneer het gaat om auteursrechten of naburige rechten (1) die betrekking hebben op een werk van letterkunde of kunst dat door de W 30.6.1994 beschermd wordt . Bijgevolg dient in de eerste plaats te worden bepaald of de geleverde prestaties van die aard zijn dat zij een cessie of een concessie van auteursrechten of naburige rechten met betrekking tot een dergelijk werk uitmaken.

De toepassing van de W 30.6.1994 behoort tot de bevoegdheid van de FOD Economie. Bijgevolg komt het niet aan de FOD Financiën toe om te bepalen of een werk al dan niet onder het toepassingsgebied van die wet valt.

Het zijn uiteindelijk de hoven en de rechtbanken die als enige kunnen beslissen of een werk wordt beschermd door de voormelde W 30.6.1994.

Indien is aangetoond dat men zich bevindt in het geval van een overeenkomst die een clause bevat met betrekking tot de cessie of de concessie van auteursrechten of naburige rechten, en indien daarvoor uitdrukkelijk een specifieke vergoeding is voorzien, die verschillend is van de bezoldiging als werknemer (hetgeen betekent dat de auteursrechten of naburige rechten niet gratis zijn overgedragen), is deze vergoeding op het principiële vlak belastbaar op basis van artikel 17, § 1, 5°, WIB 92.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Circulaire AAFisc Nr. 36/2014 (nr. Ci.RH.231/631.675) d.d. 04.09.2014

- ▶ Libertaire visie (Christian Buysse in Fiscooloog 1404)
- ▶ Gepubliceerd en snel van fisconetplus gehaald
- ▶ Opnieuw ongewijzigd gepubliceerd oktober 2014
- ▶ Circulaire <-> rullingpraktijk

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Circulaire AAFisc Nr. 36/2014 (nr. Ci.RH.231/631.675) d.d. 04.09.2014

Wanneer de activiteit die aan de basis ligt van de inkomsten van die aard is dat zij voor een gedeelte bijdraagt tot de originele creatie die de persoonlijkheid van de auteur weergeeft (bv. stylist, graficus, journalist,...), rijst de vraag of en in welke mate de inkomsten die zijn verkregen, belastbaar zijn als inkomsten uit de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten.

Met betrekking tot de toepassing van de W 16.07.2008 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en tot instelling van een forfaitaire belastingregeling inzake auteursrechten en naburige rechten (hierna W 16.07.2008), heeft de toenmalige Minister van Financiën verklaard dat:

- ▶ Er zou op basis van de nieuwe wet geen sprake van kunnen zijn om inkomsten die tot nu toe uit bezoldigingen of baten uit vrije beroepen bestaan in auteursrechten om te zetten
- ▶ "De wet van 16 juli 2008 heeft alleen betrekking op de rechten die door kunstenaars en auteurs worden geïnd voor hun oorspronkelijke beschermde letterkundige en kunstwerken waarvan ze het recht tot verspreiding en exploitatie hebben overgedragen of verleend".

"De wet definieert als bezoldiging van werknemers elke beloning die voor betrokkene voortvloeit uit zijn werk in dienst van een werkgever, ongeacht wie die bezoldiging moet betalen, en ongeacht de kwalificatie en de modaliteiten waaronder die bezoldiging wordt bepaald en toegekend. Zodra vaststaat dat belastingplichtige een bezoldiging heeft ontvangen die rechtstreeks of onrechtstreeks voortvloeit uit zijn werk, is hij of zij voor die bezoldiging belasting verschuldigd zonder dat de fiscus het beroep van betrokkene moet kwalificeren.

Voor baten geldt hetzelfde belastingprincipe. De inkomsten uit een vrij beroep, een post of een ambt bestaan uit geldbedragen, die belastingplichtige, ongeacht de benaming ervan, ontvangt als vergoeding voor zijn of haar beroepsactiviteit." (zie het antwoord op de parlementaire vraag nr. 4-641 gesteld door de heer Senator Ph. Monfils, Senaat, Handelingen 4-64, 19.02.2009).

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Circulaire AAFisc Nr. 36/2014 (nr. Ci.RH.231/631.675) d.d. 04.09.2014

Op praktisch vlak heeft de Minister van Financiën verklaard dat een beredenering in twee fases nodig is om te bepalen of de inkomsten die aan een auteur of kunstenaar worden toegekend door de W 16.07.2008 worden bedoeld (zie het voormeld Bericht van 09.12.2008, blz. 65483, 13^{de} lid):

1. Is het werk waarmee hij inkomsten kon behalen een beschermd werk, d.w.z. een werk zoals bedoeld door de W 30.06.1994?
2. Vloeien deze inkomsten voort uit de cessie of de concessie van zijn geldelijke rechten op het werk?

De kwalificatie van de inkomsten wordt bepaald in functie van de juridische en feitelijke gegevens (de overeenkomst, het statuut, in voorkomend geval de facturen, de bestelbons,...) eigen aan elk geval, waarbij in voorkomend geval een onderscheid moet worden gemaakt tussen:

- ▶ enerzijds, de vergoeding voor de prestatie van de auteur of de kunstenaar, d.w.z. de inkomsten die worden verkregen als tegenprestatie voor de uitoefening van zijn beroep. Zoals in het verleden blijft die vergoeding in principe, belastbaar als beroepsinkomen (baten of bezoldigingen);
- ▶ en anderzijds de vergoeding die wordt verkregen naar aanleiding van de cessie of de concessie van auteursrechten, naburige rechten of wettelijke en verplichte licenties aan een derde met betrekking tot een letterkundig werk of een kunstwerk.

Op het algemene vlak moeten, om te beoordelen of de bepalingen van art. 17, § 1, 5°, WIB 92, van toepassing zijn, vooraf de volgende elementen worden onderzocht:

1. Heeft de geleverde prestatie aanleiding gegeven tot de productie van een "werk van letterkunde of kunst"?
2. Zo ja, hebben de auteursrechten met betrekking tot dat werk het voorwerp uitgemaakt van een cessie of een concessie aan een derde ingevolge een (schriftelijk) contract?
3. Tenslotte, wordt de vergoeding voor de voormelde cessie of de concessie van auteursrechten duidelijk gespecificeerd in het contract?

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Circulaire AAFisc Nr. 36/2014 (nr. Ci.RH.231/631.675) d.d. 04.09.2014

Op het fiscale vlak bestaat er geen enkele tabel of referentie forfait met betrekking tot de vaststelling van de inkomsten die belastbaar zijn als inkomsten uit auteursrechten.

De eventuele uitsplitsing tussen roerende inkomsten en beroepsinkomsten zal a priori op basis van de bepalingen van de overeenkomst, die de wil van de partijen weergeven, worden uitgevoerd.

De contractuele bepalingen van de overeenkomst moeten dus worden onderzocht om de draagwijdte van de overeenkomst en de modaliteiten die betrekking hebben op de vergoeding van de prestaties volgens hun aard vast te stellen. Hetzelfde geldt als de cessie van de auteursrechten is opgenomen in een reglement.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Circulaire AAFisc Nr. 36/2014 (nr. Ci.RH.231/631.675) d.d. 04.09.2014

Er wordt opgemerkt dat het mogelijk is dat er situaties zijn waarbij de cessie of de concessie van auteursrechten en naburige rechten kosteloos wordt overgedragen.

Er wordt vanuit gegaan dat dit het geval is bij overeenkomsten die, niettegenstaande de bepalingen van de W 30.06.1994 (zie inzonderheid art. 3, § 1 van die wet met betrekking tot de nodige vermeldingen in het contract), niet verduidelijken welk gedeelte van de vergoeding specifiek betrekking heeft op de cessie of de concessie van auteursrechten of naburige rechten.

In de praktijk moet, om het gedeelte van de inkomsten, dat begrepen is in de globale vergoeding voor de prestatie, te bepalen dat specifiek betrekking heeft op de cessie of de concessie van auteursrechten of naburige rechten als volgt worden gehandeld:

- ▶ indien het contract in een verdeelsleutel of in een afzonderlijke vergoeding voorziet in functie van het bezoldigde deel (de uitoefening van het beroep zelf of de cessie/concessie van auteursrechten of naburige rechten), wordt verwezen naar de verdeelsleutel zoals voorzien in het contract;
- ▶ indien het contract in het bijzonder in een cessie of een concessie van auteursrechten of naburige rechten voorziet met vermelding van een globale vergoeding (dus zonder in het gedeelte van de vergoeding te voorzien die de cessie of concessie vergoeden), dan worden de rechten geacht gratis te zijn overgedragen of verleend;
- ▶ indien het contract enkel in een cessie of een concessie van auteursrechten of naburige rechten voorziet en niet in de prestatie van de kunstenaar, dan wordt de volledige vergoeding geacht betrekking te hebben op de cessie of de concessie van auteursrechten of naburige rechten;
- ▶ indien het contract niet voorziet in een cessie of een concessie van auteursrechten of naburige rechten, niettegenstaande het feit dat de bedoelde prestatie als zodanig noodzakelijkerwijs een dergelijke cessie of concessie omvat, dan is er a priori geen toepassing van de bepalingen van art. 17, § 1, 5°, WIB 92.

Administratieve standpunten – parlementaire vragen

Parlementaire vragen Dedecker - Smaers Com Fin 54 Com 21 19/11/2014

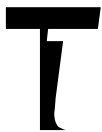
De fiscale kwalificatie van inkomsten uit auteursrechten moet geval per geval worden onderzocht aan de hand van de juridische en feitelijke omstandigheden. Er is geen enkele wettelijke bepaling in het gemeenrecht noch in het fiscaal recht die in een vergoedingspercentage voorziet met betrekking tot de inkomsten uit de cessie of concessie van auteursrechten. De bepalingen van de overeenkomst tussen de auteur en zijn uitgever moeten voor elk geval afzonderlijk worden onderzocht. De partijen zijn evenwel vrij om onder elkaar een bepaalde overeenkomst te sluiten.

Indien voor een welbepaald beroep tussen de betrokkenen een akkoord wordt gesloten door middel van een collectieve overeenkomst of op een andere wijze, met betrekking tot een bepaalde verhouding tussen de inkomsten uit de cessie of concessie van auteursrechten en andere inkomsten, dan wordt die overeenkomst door de administratie aanvaard voor zover die overeenkomst overeenstemt met de werkelijkheid. Het fiscaal recht is immers gebaseerd op die werkelijkheid en er moet ter zake worden nagegaan of het werkelijk gaat om inkomsten uit de cessie of concessie van auteursrechten.

Kool (administratie) en de geit (rulingdienst) sparen – Fiscoloog 1408

Inkomsten- belastingen

1. Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)
2. Administratieve standpunten en parlementaire vragen
- 3. Rulings - dienst voorafgaande beslissingen**
4. Verplichtingen genieter
5. Verplichtingen schuldenaar
6. Rechtspraak na wet van 16 juli 2008
7. Voorbeelden



RULINGS

- ▶ Welke sectoren?
- ▶ Wie?
- ▶ Afgewezen dossiers?
- ▶ Concrete casussen

**Rulings - dienst
vooraf-gaande
beslissingen**

T

INKOMSTENBELASTINGEN

Rulings

Welke sectoren?

- ▶ Fotograaf
- ▶ Journalist – artikels/foto
- ▶ Schrijver (handboeken, cursussen):
- ▶ Stemacteur
- ▶ Spreker/lesgever
- ▶ ICT
- ▶ Designer
- ▶ Regie/camerawerk
- ▶ Publiciteitssector
- ▶ Cartoons, tekeningen, stripverhalen, tekenfilms
- ▶ Architecten
- ▶ Kunstenaar
- ▶ Muziekindustrie
- ▶ Games
- ▶ Mode
- ▶ Brilmonturen
- ▶ Tatoeage

INKOMSTENBELASTINGEN

Rulings

Wie?

- ▶ Zelfstandige
- ▶ Bedrijfsleider
- ▶ Werknemer

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Negatieve beslissing

Een zelfstandige journalist (900.052) en zelfstandige fotograaf (900.053) vragen toepassing van het stelsel van auteursrechten.

Drie-stappen test:

- ▶ Is het werk dat hem toeliet inkomsten te verwerven een beschermd werk (werk geïsoleerd Auteurswet)?
- ▶ Zijn de vermogensrechten op het werk overgedragen of in concessie gegeven?
- ▶ Vloeiën de inkomsten voort uit die overdracht of concessie van vermogensrechten op het het werk?

Aangezien er geen overeenkomst werd afgesloten gaat de DVB er vanuit de auteursrechten ten kosteloze titel zijn overgedragen (contra Rb. Namen 22/10/2014 – Fiscoloog 1405).

Het lag in de lijn der verwachtingen dat de DVB een conservatief standpunt zou innemen (Fiscoloog 24/2/2010).

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Architecten - Jaarverslag 2011

Aanvragers vormen een architectenbureau. Zij hebben zich als architecten doorheen de jaren gespecialiseerd in het ontwerp en de realisatie van particuliere woningen. De verrichting betrof de aanpassing van de standaard modelovereenkomst tussen opdrachtgever (bouwheer) en architect gehanteerd door het kantoor, waarbij een clause wordt ingelast betreffende de afstand van de vermogensrechten op het auteursrechtelijk beschermde werk van de architect aan de opdrachtgever, in ruil voor een totale vergoeding van 2,5% op de totale bouwwaarde (btw niet inbegrepen).

De aanvragers wensen met de verrichting te voorkomen dat hun ontwerpen te grabbel worden gegooid (in tijdschriften, op tv, ...). Zij wensen hun knowhow te beschermen. In de huidige overeenkomsten met cliënten wordt een clause opgenomen waarin uitdrukkelijk wordt gestipuleerd dat het auteursrecht eigendom blijft van de architect. De opgegeven motivatie strookt niet met de juridische gevolgen die de voorgenomen verrichting zou teweegbrengen. Door de vermogensrechten op het werk over te dragen aan de opdrachtgever, zou deze laatste juist vrij kunnen beschikken over de verspreiding en exploitatie van het auteursrechtelijk beschermde werk.

....

Zoals gesteld worden door de aanvrager geen concrete bijzondere omstandigheden voorgelegd die de DVB in dit dossier van het tegendeel konden overtuigen. Het gaat in casu om de aanpassing van hun standaard overeenkomst, dewelke in principe van toepassing zou zijn op de contractuele relatie met al hun cliënten zonder onderscheid.

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Architecten - Jaarverslag 2014

Bvba X wenst een gedeelte van de erelonen toegekend aan haar architecten als auteursrechten te kwalificeren.

De DVB is ter zake van mening dat:

- ▶ alhoewel een bouwwerk in principe de bescherming van de Auteurswet kan genieten, het voor architecten doorgaans moeilijk is de originaliteit van het bouwwerk aan te tonen;
- ▶ het opmaken van plannen, voorstudies, onderzoek van te gebruiken grondstoffen, enz. eerder een gegeven is van techniciteit, van deskundigheid en professionaliteit en in mindere mate van een intellectuele inspanning die het bouwwerk een individueel karakter geeft;
- ▶ het pas in zeer uitzonderlijke en individuele gevallen, waarbij sprake is van een herkenbare, originele en eigen stijl van de architect, een gering percentage van de omzet gerealiseerd op dergelijk project, als auteursrecht in aanmerking kan worden genomen;
- ▶ de voorgelegde en op de website van de bvba X geconsulteerde ontwerpen (diverse labo's, onderzoekscentra, kinderdagverblijven, kantoren, rusthuizen, scholen, serres, enz.) niet van dien aard zijn om als auteursrechtelijk beschermde werken in aanmerking te komen.

OPGELET: positieve beslissingen 2015.271 – 2016.301

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Advocaten – jaarverslag 2013

De DVB is van mening dat de bezoldiging toegekend door een advocatenkantoor aan haar medewerkers voor het gebruik van door hen opgestelde diverse documenten (juridische adviezen, besluiten, type-contracten, ...) een beroepsinkomen is. Zij kan dus geen aanleiding geven tot een (volledige of gedeeltelijke) betaling van auteursrechten bedoeld in artikel 17, § 1, 5°, WIB 92.

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Adviesverlening/consultancy – jaarverslag 2015

Vennootschap X gaat activiteiten ontplooiën op het gebied van gezondheid en van privé en openbaar beleid voor het ondersteunen van gezondheidsprojecten. Dit wordt in hoofdzaak mogelijk gemaakt door het ontwerpen en formaliseren van verscheidene concepten en processen die de zaakvoerder van de vennootschap X heeft kunnen samenbrengen door middel van expertise die hij in de loop van zijn beroepservaring heeft verworven.

De activiteit van de vennootschap X en van haar zaakvoerder bestaat uitsluitend uit adviesverlening en het lobbyen.

Er wordt in dit geval niet aangetoond dat de activiteit leidt tot het voortbrengen van werken die onder de bescherming auteursrecht vallen.

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Excel – jaarverslag 2016

Een eenpersoonsvennootschap actief in project management (“best practices”) gebruikt voor de uitoefening van haar activiteit een door de zaakvoerder in Excel ontwikkeld bestand dat als generieke tool wordt aangewend voor het beheer van deze dienstverlening aan de klanten. De in Excel opgestelde tabbladen bevatten de verschillende stappen van een proces. Het betreft een werkinstrument dat per op te volgen project wordt ingevuld en waarin op basis van technische kennis een aantal rekenbladen zijn opgesteld. De gegevens die worden ingevoerd en verwerkt zijn steeds verbonden aan het concrete project.

Dit bestand betreft een toepassing van de gebruikerssoftware Excel en kan niet als auteursrechtelijk beschermde software in aanmerking worden genomen. Evenmin kan de tool beschouwd worden als een gegevensdatabank. Evenmin is sprake van een werk van letterkunde vermits het bestand een eenvoudig proces betreft dat vooral technische kennis veronderstelt en in rekenbladen is vervat waarvan de originaliteit onvoldoende is aangetoond. Het werk wordt evenmin onder een publiek aangewend maar wordt louter binnen de vennootschap gebruikt. De zaakvoerder die de tool ontwikkelde heeft aldus geen recht op vergoedingen voor de overdracht van auteursrechten aan zijn vennootschap.

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Concessie merk – jaarverslag 2016

De heer A bevestigt dat hij alleenvertegenwoordiger is van een “mondeling” merk dat wordt gevormd door de samentrekking van zijn naam en die van zijn echtgenote.

Dit merk wordt sinds verschillende jaren gebruikt door de vennootschappen X en Y waarvan de heer A oprichter en zaakvoerder is.

De heer A overweegt om het gebruiksrecht van dit merk te verlenen aan de vennootschappen X en Y tegen een percentage van de omzet van deze vennootschappen.

Voor wat de merken betreft, preciseert artikel XI.163 van het Wetboek van economisch recht dat “de bescherming van merken en tekeningen of modellen wordt geregeld door het Beneluxverdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), gedaan te Den Haag op 25 februari 2005.”

De DVB is bijgevolg van oordeel dat de ontvangen vergoedingen niet kunnen worden beschouwd als inkomsten verkregen uit de cessie of de concessie van auteursrechten op grond van artikel 17,§1,5°, WIB 92.

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Nieuwsbrief juli 2017

De heer X is werkzaam als notaris. Hij heeft een Excel-programma opgemaakt dat toelaat de kostenafrekening van de verschillende verrichtingen waarin een notaris tussenkomt te bepalen.

Een heel aantal notarissen gebruikt deze Excel-applicatie reeds.

De heer X wenst van de DVB te vernemen of hij kan genieten van het stelsel van inkomsten van auteursrechten zoals beoogd in artikel 17, §1, 5°, WIB 92.

Ingevolge de analyse van dit dossier werd besloten dat dit type van programma's niet aan de originaliteitsvoorwaarde voldoet teneinde te kunnen genieten van de bescherming van auteursrechten opgenomen in het Wetboek van economisch recht.

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Nieuwsbrief januari 2018

Een accountantskantoor wenst aan één van haar werknemers een vergoeding uit te betalen voor het ontwerpen van documenten en fiscale schriften. De zaakvoerder zelf wenst ook een vergoeding voor auteursrechten te ontvangen voor de overdracht van de rechten aan de vennootschap.

Het klantenbestand bestaat vooral uit kleine éénmanszaken en KMO's.

Eén van de twee werknemers zal taken uitvoeren die volgens de aanvrager als auteursrechtelijk beschermd werk kunnen worden beschouwd. De werknemer in kwestie heeft een diploma als Bachelor in de Accountancy-Fiscaliteit.

Volgende taken worden door aanvrager opgesomd in het kader van de auteursrechtelijk beschermde werken:

- ▶ Het schrijven van samenvattingen voor de wekelijkse interne opleidingen
- ▶ Het geven van externe opleidingen
- ▶ Opmaken van berekenmodules
- ▶ Schrijven van fiscale / boekhoudkundige adviezen

De werknemer is maar net in dienst, dus er zijn voorlopig nog geen timesheets beschikbaar. Voor de werknemer worden per week echter 12 uren voorzien om bovenstaande taken uit te voeren.

De zaakvoerder zelf schat 30% van haar werktijd bezig te zijn met activiteiten die auteursrechtelijk beschermd zijn.

Rulings dienst voorafgaande beslissingen

Nieuwsbrief januari 2018

Uit de analyse van de bezorgde informatie, is de DVB van oordeel dat niet kan worden ingestemd met het voorwerp van de aanvraag. Inzake het werk van adviesverlening die voor de cliënten van het kantoor wordt opgemaakt (zoals oa advies omtrent bepaalde verrichting, opmaak business plan, opmaak financieel rapport, etc) en doorgaans wordt gefactureerd aan de betrokken cliënt, is de DVB van oordeel dat er geen recht ontstaat op het fiscaal regime van de auteursrechten.

Uit de bezorgde gegevens en motivering blijkt dit tevens het geval te zijn voor de opmaak van de berekenmodules waarvan sprake, die voornamelijk om berekeningen in excel gaan voor zaken die eveneens als cliëntspecifieke adviesverlening kunnen worden beschouwd (bv. cashflowberekening, financiële rapporten, etc.).

Ook wat betreft de overige activiteiten – die nog slechts een fractie van de tijdsbesteding van de betrokken personen vertegenwoordigen – is de DVB niet overtuigd van de auteursrechtelijke bescherming die wordt geclaimd.

Wat betreft het schrijven van teksten voor de wekelijkse interne opleidingen blijkt dat het gaat om het bijhouden van de fiscale en boekhoudkundige nieuwigheden die in circulaires, KB's, rulings, wetteksten, CBN adviezen, rechtspraak,... voorkomen en waarvoor een samenvatting wordt gemaakt of de belangrijkste punten worden opgesomd.

Voormelde bezigheid dient veeleer te worden beschouwd als een weergave van de werkelijkheid waarbij onvoldoende sprake is van eigen creativiteit die de persoonlijke stempel van de betrokkene weergeeft.

Wat betreft de tijdsbesteding inzake de externe opleidingen verduidelijkt aanvrager dat het opleidingen betreft waarbij het gaat over het aanleren van boekhoudtechnieken, algemene verduidelijkingen over het boeken op de juiste rekening, het recht op BTW-aftrek,... . Deze opleidingen kunnen puur praktisch zijn zoals bijvoorbeeld het aanleren van de werking van een gekozen programma. Meestal worden er geen stukken ter beschikking gesteld, maar de klanten die hierom verzoeken kunnen wel notities nemen. Bij klanten waar een interne boekhouding aanwezig is en die dit wensen, kunnen ook fiscale updates worden voorzien.

De DVB is van oordeel dat voormelde tijdsbesteding aan de externe opleidingen niet kwalificeert als tijdsbesteding aan de creatie van auteursrechtelijk beschermd werk bij gebrek aan ondersteunend materiaal die de creatieve vrijheid van de betrokken personen weerspiegelt. Bijgevolg is de DVB van oordeel dat niet kan worden ingestemd met de voorgenomen verrichting waarbij een vergoeding voor het verkrijgen van auteursrechten aan de betrokken personen (zaakvoerder en werknemer) wordt toegekend onder het fiscaal regime van de auteursrechten zoals bedoeld in artikel 17, §1, 5° WIB 92.”

Rulings afgewezen dossiers

Look & feel Jaarverslag 2018

Dhr. A is eigenaar en zaakvoerder van X BVBA, een vennootschap met als activiteit de verkoop van voedingswaren met meerdere vestigingen. Hoewel grafisch design niet tot zijn beroepsbezigheden hoort, heeft dhr. A een nieuw logo alsook een nieuwe “look & feel” voor de inrichting van de vestigingen van X BVBA ontworpen.

Ter vergoeding van de vermogensrechten op voormeld grafisch werk wenst X BVBA een omzetgerelateerde vergoeding ten belope van 5% van de omzet van de verschillende vestigingen aan dhr. A toe te kennen, als inkomen in de zin van artikel 17, § 1, 5°, WIB 92.

Uit onderzoek van het dossier blijkt dat dhr. A voor het grafisch werk beroep heeft gedaan op de assistentie van een gespecialiseerd bureau dat de digitalisering van het logo en de andere (interieur)elementen op basis van de concrete aanwijzingen en instructies van de opdrachtgever heeft uitgewerkt en hiervoor een bedrag van x EUR aan dhr. A heeft gefactureerd.

Vooreerst is de DVB van mening dat in onderhavig geval een éénmalige vergoeding voor de vermogensrechten op het grafisch werk veel beter overeenstemt met de gebruikelijke vergoeding in de markt voor gelijkaardig werk, dan de beoogde recurrente omzetgerelateerde vergoeding. Indien X BVBA rechtstreeks beroep zou hebben gedaan op een gespecialiseerd bureau voor de uitwerking van het grafisch design, zou zij immers ook een éénmalige vergoeding hiervoor verschuldigd geweest zijn en geen jaarlijks deel van haar omzet.

Daarnaast is de bijdrage van dhr. A – die geen opleiding in grafisch design heeft genoten – onduidelijk gelet op het feit dat dhr. A beroep deed op een derde partij voor de (minstens gedeeltelijke) ontwikkeling van het grafisch werk.

Rulings afgewezen dossiers

Handleiding bedrijfsprocessen Jaarverslag 2018

De heer X, zaakvoerder van vennootschap Y, is gespecialiseerd in het capteren en op een begrijpelijke manier vastleggen van bedrijfsprocessen in een specifieke handleiding (een soort “voor dummies” handleiding). De achterliggende filosofie is dat een beginnende werknemer, zonder kennis van de organisatiestructuur of van specifieke programma’s, in staat moet zijn om, zonder bijkomende opleiding, de financiële bedrijfsprocessen te kunnen uitvoeren. Bij het opmaken van de handleiding worden de bedrijfsprocessen op vraag van de klant tot in het detail geanalyseerd en uitgeschreven.

De DVB is van mening dat het gedetailleerd uitwerken/uitschrijven van bedrijfsprocessen een loutere weergave is van de werkelijkheid waardoor de werken niet als origineel kunnen worden beschouwd. De handleidingen zijn eerder het resultaat van een cliëntspecifiek technisch werk dat op maat van klanten wordt gemaakt.

De vergoedingen die de heer X ontvangt voor de voor de overdracht van de rechten op het werk aan zijn vennootschap kunnen bijgevolg niet worden beschouwd als roerend inkomen in de zin van artikel 17, § 1, 5°, WIB 92.

Rulings afgewezen dossiers

Examenvragen Jaarverslag 2018

De heer X stelt examenvragen op voor een internationale organisatie. Hij ontvangt hiervoor een vergoeding per aangeleverde vraag. In de overeenkomst tussen de heer X en de internationale organisatie is voorzien in de overdracht van auteursrechten. De aanvraag strekt ertoe te willen bevestigen dat de vergoedingen uit de cessie van auteursrechten voor examenvragen, ontwikkeld door de heer X, in zijn naam als een roerend inkomen in de zin van artikel 17, § 1, 5°, WIB 92 kunnen worden aangemerkt. De DVB is echter van oordeel dat de opgestelde examenvragen in de gegeven omstandigheden geen auteursrechtelijk beschermd werk uitmaken.

Rulings afgewezen dossiers

Jaarverslag 2018

Situatieschets

De aanvrager is een vastgoedvennootschap, actief in de verkoop en verhuur van onroerend goed. Haar zaakvoerder maakt foto's van onroerende goederen en schrijft hierbij bijhorende teksten om deze te gebruiken ter promotie van de te huur of te koop gestelde onroerende goederen.

Voorgelegde verrichting

De aanvrager wenst aan de zaakvoerder een auteursrechtenvergoeding toe te kennen als een percentage van de omzet met betrekking tot de verkoop en verhuur van onroerende goederen.

Standpunt DVB

De DVB is van mening dat in casu het maken van foto's en deze voorzien van een bijpassende tekst, een louter publicitaire werkzaamheid is. De door de zaakvoerder gecreëerde werken kunnen dan ook niet beschouwd worden als auteursrechtelijk beschermde werken.

Rulings afgewezen dossiers

Jaarverslag 2018

Geplande verrichting

Vennootschap X is een Belgische vennootschap die sinds 10 jaar actief is in financiële analyse, beleggingsadvies en beheer van beleggingsfondsen. Haar klanten zijn financiële instellingen, instellingen voor collectieve beleggingen en, in algemene zin, vennootschappen die actief zijn in de financiële sector.

Naast beleggingsadvies en financiële analyse ontwikkelt de vennootschap voor haar klanten “producten op maat”, dit wil zeggen originele beleggingsinstrumenten waarvoor er op de markt geen vergelijkbare producten beschikbaar zijn.

De ontwikkeling van die producten vloeit voort uit de know-how van de heer Z, de zaakvoerder van de vennootschap X.

De aanvragers hebben aan de DVB gevraagd of, naar aanleiding van de overdracht van de auteursrechten van de heer Z op zijn creaties (originele financiële producten) aan de vennootschap, de bedragen die hem daarvoor worden toegekend, kunnen worden gekwalificeerd als roerende inkomsten in de zin van artikel 17, § 1, 5°, WIB 92.

Standpunt DVB

Na analyse van de gegevens uit het dossier is de DVB van oordeel dat de door de vennootschap aan de zaakvoerder betaalde bedragen voor het ontwerpen van financiële producten uitsluitend een vergoeding zijn van een specifiek/technisch werk dat niet beschermd wordt door het auteursrecht. De aan de zaakvoerder toegekende bedragen kunnen dus niet worden aangemerkt als roerende inkomsten in de zin van artikel 17, § 1, 5°, WIB 92.

Concrete casussen

1. Zelfstandige

Opsplitsing op factuur tussen deel prestaties en deel cessie/concessie auteursrechten

In het algemeen mag deel cessie/concessie niet meer bedragen dan 25% van de totale factuur.

Uitzondering zie hierna fotograaf maar ook spreker.

Welke sectoren: ICT, reclame, enz,

OPGELET: klant moet RV storten

Concrete casussen

1. Zelfstandige fotograaf – 900.413 – 1/12/2009

Aanvrager is zelfstandig freelancefotograaf.

De klanten van aanvrager zijn hoofdzakelijk uitgevers van tijdschriften en boeken en in mindere mate organisaties en bedrijven, maar nooit particuliere personen.

Aanvrager maakt foto's en reportages ofwel in opdracht van een klant, ofwel op eigen initiatief.

Eénmaal de foto's of reportages gemaakt, verkoopt aanvrager het recht om deze foto's en/of reportages te publiceren, hetzij éénmalig, d.w.z. slechts 1 publicatie op 1 drager, hetzij meermaals, d.w.z. herhaalde publicatie, publicatie op verschillende dragers, publicatie gedurende een beperkte of onbeperkte periode.

Aanvrager ontvangt enkel een vergoeding voor de foto's/reportages die effectief worden gepubliceerd, hetzij per foto, hetzij per bladzijde.

Aanvrager behoudt op ieder moment zijn rechten; de volledige rechten worden niet overgedragen. Aanvrager houdt een archief aan van alle door hem gemaakte foto's en reportages waarover hij over de vermogensrechten beschikt.

Concrete casussen

1. Zelfstandige fotograaf – 900.413 – 1/12/2009

Gelet op de concrete omstandigheden van het geval kan worden aangenomen dat in geval van overdracht voor éénmalige publicatie van de publicatierechten van foto's/reportages gemaakt in opdracht van een klant, x% van de voor die overdracht ontvangen vergoeding als een beroepsinkomen in de zin van artikel 27 WIB 92 en (100-x)% als een roerend inkomen in de zin van artikel 17, §1, 5°, WIB 92 wordt aangemerkt.

In geval van overdracht voor uitgebreidere publicatie van de publicatierechten van foto's/reportages gemaakt in opdracht van een klant, zal de meerprijs die bovenop de vergoeding voor éénmalige publicatie moet worden betaald, als een roerend inkomen in de zin van artikel 17, §1, 5°, WIB 92 worden aangemerkt.

In geval van overdracht voor éénmalige of uitgebreidere publicatie van de publicatierechten van foto's/reportages uit stock zal de volledige vergoeding als een roerend inkomen in de zin van artikel 17, §1, 5°, WIB 92 worden aangemerkt.

Beslissing 2016.273 (100% portfolio – 1/3 nieuw werk)

Concrete casussen

2. Bedrijfsleider – exploitatie door vennootschap

Voorwaarden:

- ▶ Maximum 15% van omzet uit auteursrechten
- ▶ Bezoldiging wordt niet verminderd - bovenop
- ▶ Bezoldiging minimum 36.000/45.000 EUR
- ▶ Maximum 50% van het resultaat van het boekjaar vóór belasting en vóór aanrekening van de vergoeding voor de auteursrechten
- ▶ Beperking kan er evenwel niet toe kan leiden dat de verschuldigde vergoeding minder bedraagt dan 5% van de netto-omzet die wordt behaald uit de exploitatie

Concrete casussen

2. Bedrijfsleider – exploitatie door vennootschap

Voorwaarden - NIEUW

In elk geval en rekening houdend met de beschreven omstandigheden, mag, de auteursrechtenvergoeding van elke zaakvoerder/bedrijfsleider, berekend op basis van het omzetcijfer van een welbepaald jaar, het tweevoud van het gemiddelde van de auteursrechtenvergoedingen dat de huidige en toekomstige werknemers, freelancers en zelfstandige onderaannemers in de loop van hetzelfde jaar ontvangen voor de cessie van hun auteursrechten, niet overschrijden. Dit geldt van zodra minimaal 1 creatieve voltijds equivalent (tewerkgestelde werknemer + freelancer + zelfstandig onderaannemer) prestaties levert waarvoor een vergoeding voor auteursrechten wordt toegekend.

Beslissing: 2019.0458, 2019.0489, 2019.0250, 2019.0243

Concrete casussen

2. Bedrijfsleider – exploitatie door vennootschap

Omzet AR	Resultaat boekjaar	15% *omzet	Vergoeding auteursrechten Bedrijfsleider	Maximum 50% * resultaat van het boekjaar	Toe te kennen auteursrechten bedrijfsleider	Finaal percentage AR
250.00 0	90.000	37.500	37.500	45.000	37.500	15%
250.00 0	30.000	37.500	37.500	15.000	15.000	6%
250.00 0	0	37.500	37.500	0	12.500	5%

Concrete casussen

2. Bedrijfsleider – exploitatie door vennootschap - handboeken – 900.415 – 22/12/2009

In dezelfde zin:

- ▶ Voorafgaande beslissing nr. 2013.252 - 15.04.2014 – 10% netto omzet
- ▶ Voorafgaande beslissing nr. 2015.070 - 26.05.2015 – 6% - 8% omzet
- ▶ Voorafgaande beslissing nr. 2015.201 - 26.05.2015 – 15% omzet
- ▶ Voorafgaande beslissing nr. 2016.263 - 13.09.2016 – 15% omzet

Concrete casussen

3. Bedrijfsleider – geen exploitatie door vennootschap – doorgeefluik/doorlicentie

Case: Bedrijfsleider – vennootschap - klant

Concrete casussen

3. Bedrijfsleider – geen exploitatie door vennootschap – doorgeefluik/doorlicentie

Voorwaarden:

- ▶ Relatie vennootschap – klant: Opsplitsing factuur deel auteursrechten (max 25%) en deel prestaties (minimum 75%)
- ▶ Relatie vennootschap – bedrijfsleider: 50% omzet uit auteursrechten blijft in vennootschap ofwel maximum $50\% \times 25\% = 12,5\%$ vergoeding voor auteursrechten
- ▶ Bezoldiging wordt niet verminderd - bovenop
- ▶ Bezoldiging minimum 36.000/45.000 EUR
- ▶ Maximum 50% van het resultaat van het boekjaar vóór belasting en vóór aanrekening van de vergoeding voor de auteursrechten
- ▶ Beperking kan er evenwel niet toe leiden dat de verschuldigde vergoeding minder bedraagt dan 5% van de netto-omzet die wordt behaald uit de exploitatie van auteursrechten

Concrete casussen

3. Bedrijfsleider – geen exploitatie door vennootschap – doorgeefluik/doorlicentie

Voorwaarden - NIEUW

In elk geval en rekening houdend met de beschreven omstandigheden, mag, de auteursrechtenvergoeding van elke zaakvoerder/bedrijfsleider, berekend op basis van het omzetcijfer van een welbepaald jaar, het tweevoud van het gemiddelde van de auteursrechtenvergoedingen dat de huidige en toekomstige werknemers, freelancers en zelfstandige onderaannemers in de loop van hetzelfde jaar ontvangen voor de cessie van hun auteursrechten, niet overschrijden. Dit geldt van zodra minimaal 1 creatieve voltijds equivalent (tewerkgestelde werknemer + freelancer + zelfstandig onderaannemer) prestaties levert waarvoor een vergoeding voor auteursrechten wordt toegekend.

Beslissing: 2019.0458, 2019.0489, 2019.0250, 2019.0243

Concrete casussen

3. Werknemer - tijdsbesteding

Voorwaarden:

- ▶ A. Bepalen creatief (creatie auteursrechten) gedeelte op basis van tijdsbesteding (bv 100%)
- ▶ B. Maximum gedeelte auteursrechten 25%
- ▶ Vergoeding auteursrechten A x B bv 100% x 25% ofwel 25%
- ▶ Ofwel opsplitsen bezoldiging/financiële enveloppe ofwel bovenop bezoldiging

OPGELET - RSZ - Cassatie 15/9/2014

WARNING: Artikel 111 Wet 20/7/2005 – akkoorden afgesloten door belastingadministratie zijn enkel bindend inzake inkomstenbelastingen

Concrete casussen

4. Bedrijfsleider - tijdsbesteding

Voorwaarden:

- ▶ A. Bepalen creatief (creatie auteursrechten) gedeelte op basis van tijdsbesteding – maximum 90%
- ▶ B. Maximum gedeelte auteursrechten 25%
- ▶ Vergoeding auteursrechten A x B bv $80\% \times 25\% = 20\%$
- ▶ Steeds bovenop bezoldiging – bruteren Bv bezoldiging $50.000 \times 100 / (100 - 20) = 62.500$ EUR op te splitsen in bezoldiging 50.000 en 12.500 auteursrechten
- ▶ Bezoldiging: gewone bezoldiging, recurrente belaste VAA dus niet KEW, sociale voordelen, niet-recurrente bonussen, tantièmes etc.

Inkomsten- belastingen

1. Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)
2. Administratieve standpunten en parlementaire vragen
3. Rulings - dienst voorafgaande beslissingen
4. **Verplichtingen genieter**
5. Verplichtingen schuldenaar
6. Rechtspraak na wet van 16 juli 2008
7. Voorbeelden

*VERPLICHTINGEN
GENIETER*

- ▶ Artikel 37 – tot 50.000 EUR auteursrechten – aanslagjaar 2020 (inkomsten 2019) 61.200 EUR
- ▶ Verplicht aan te geven vanaf aanslagjaar 2013 dus ook PB/Gem
- ▶ Deel I, Vak VII, D: 1. inkomsten (bruto) – 2. Kosten (werkelijke of forfaitaire) – 3. Roerende voorheffing

**Inkomsten-
belastingen**

T

VERPLICHTINGEN GENIETER

- ▶ Forfaitaire beroepskosten 50% voor 0 tot 10.000 EUR en 25% van 10.000 tot 20.000 EUR. Na indexatie aanslagjaar 2020 (16.320 EUR – 32.640 EUR)

⇒BELASTING aan 7,5% (+PB/Gem) tot 16.320 EUR

- ▶ Boven 20.000 (32.640) euro is er geen forfaitaire kostaftrek <-> rechtsleer (15%)
- ▶ Kostenforfait wordt toegepast op het brutobedrag van de inkomsten na aftrek van de eventuele buitenlandse belasting (Circulaire AAFISC Nr. 28/2014 van 2/7/2014)
- ▶ Ook mogelijkheid tot bewijzen van werkelijk bewezen kosten
- ▶ Indien meer dan 61.200 EUR auteursrechten ofwel roerend inkomen (15% - artikel 171,2°bis, WIB 92) ofwel beroepsinkomsten (progressief) – geen divers inkomen mogelijk (Cassatie – typedwang)

Inkomsten- belastingen

T

Inkomsten- belastingen

1. Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)
2. Administratieve standpunten en parlementaire vragen
3. Rulings - dienst voorafgaande beslissingen
4. Verplichtingen genieter
5. **Verplichtingen schuldenaar**
6. Rechtspraak na wet van 16 juli 2008
7. Voorbeelden

*VERPLICHTINGEN
SCHULDENAAR*

▶ Roerende voorheffing

De schuldenaar is diegene die de inkomsten heeft betaald of toegekend, dat wil zeggen:

- ▶ indien het gaat om inkomsten van Belgische oorsprong: de in België gevestigde rechtspersoon of natuurlijke persoon die de inkomsten zoals bedoeld in artikel 17, § 1, 5°, WIB 92, heeft betaald of toegekend;
- ▶ indien het gaat om inkomsten van buitenlandse oorsprong: de Belgische tussenpersoon die tussenbeide komt bij de uitbetaling van dergelijke inkomsten

**Inkomsten-
belastingen**

T

*VERPLICHTINGEN
SCHULDEN
AAR*

**Inkomsten-
belastingen**

- ▶ Roerende voorheffing - Artikel 269,§1, WIB 92

De aanslagvoet van de roerende voorheffing is vastgesteld:

1° op 30 % voor inkomsten van roerende goederen en kapitalen, andere dan deze bedoeld in de bepalingen onder 2° tot 4° en 8°, alsmede voor in artikel 90, eerste lid, 5° tot 7°, vermelde diverse inkomsten;

...

4° op 15 %, voor de eerste schijf die overeenkomt met het in artikel 37, tweede lid, bepaalde bedrag van in artikel 17, § 1, 5°, vermelde inkomsten verkregen uit de cessie of concessie van auteursrechten en naburige rechten, alsook van wettelijke en verplichte licenties;

↔ RV boven grens art. 37 (30%) terwijl PB ofwel 15% ofwel progressief

- ▶ Aangifte RV nr. 273S via www.rv-on-web.be

*VERPLICHTINGEN
SCHULDENAAR*

▶ Fiche 281.45 – Bericht BS 2008

Teneinde zich ervan te vergewissen dat geen misbruik van de bovengenoemde wet van 16 juli 2008 wordt gemaakt en teneinde dientengevolge de gelijke behandeling van de burgers inzake belastingheffing te waarborgen, zal men alle in 2008 toegekende inkomsten opnemen in een individuele fiche 281 en een samenvattende opgave 325 waardoor het meer bepaald mogelijk zal worden de inkomstenschuldenaar (sic), de verkrijger van de inkomsten, het toegekende bedrag en het bedrag van de aangemerkte forfaitaire kosten te identificeren.

**Inkomsten-
belastingen**

T

*VERPLICHTINGEN
SCHULDEN
AAR*

**Inkomsten-
belastingen**

- ▶ Fiche 281.45 - Parlementaire vraag Veerle Wouters – Bull. V&A 49 blz. 47

Ik kan het geachte lid vooreerst meedelen dat naar aanleiding van vragen over de individuele fiches 281.45 en de samenvattende opgaven 325.45 in het kader van de toepassing van artikel 17, § 1, 5°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) mijn administratie de betrokkenen ervan in kennis stelt dat vanaf het aanslagjaar 2010 de opmaak van die fiches en samenvattende opgaven een facultatief karakter heeft aangezien de indiening ervan niet verplicht werd gemaakt.

Gelet op hetgeen voorafgaat ben ik van mening dat er omwille van rechtszekerheid en om misbruiken te vermijden, een wettelijke basis nodig is voor het indienen van de bedoelde fiches en samenvattende opgaven. Ik zal de gespecialiseerde diensten van mijn administratie de opdracht geven om de nodige voorstellen aan mij voor te leggen om die problematiek op wetgevend vlak te regelen.

Inkomsten- belastingen

1. Wet van 16 juli 2008 (BS 30 juli 2008)
2. Administratieve standpunten en parlementaire vragen
3. Rulings - dienst voorafgaande beslissingen
4. Verplichtingen genietter
5. Verplichtingen schuldenaar
- 6. Rechtspraak na wet van 16 juli 2008**
7. Voorbeelden

Rechtspraak

- ▶ Rb. Gent – 21/2/2012 – wedstrijd meubeldesign – wedstrijdreglement overdracht auteursrecht – 5.750 EUR – *Fiscoloog* 21/3/2012 (contra fiscus)
 - ▶ In een geval waarin iemand een prijs won in een wedstrijd over het ontwerpen van designmeubelen, besluit de rechtbank van eerste aanleg te Gent, dat de prijs fiscaal als een vergoeding voor de cessie van auteursrechten kan worden aangemerkt. Vooral omdat dit ook zo in het wedstrijdreglement te lezen stond.
- ▶ Rb. Brussel – 24/6/2014 – werknemer 30% loon auteursrecht - geen schriftelijke overeenkomst dus verworpen – *Fiscale actualiteit* 19/3/2015 (pro fiscus)
 - ▶ De Brusselse zaak betrof een werknemer die sinds 2009 30% van zijn loon als vergoeding voor auteursrecht bestempelde. De fiscus betwistte de kwalificatie van die vergoeding omdat er geen schriftelijke overeenkomst bestond die dat aandeel aantoonde. De rechtbank volgde de fiscus daarin.

Rechtspraak

- ▶ Rb. Namen – 22/10/2014 – freelance persfotograaf - geen verplichte omdeling – bewijslast ligt bij de fiscus – 100% auteursrechten – Fiscoloog 5/11/2014 – Fiscale actualiteit 19/3/2015 (contra fiscus)
 - ▶ Als er inzake de overdracht van auteursrechten geen (schriftelijke) overeenkomst is opgesteld of als de overeenkomst geen details bevat over de vergoeding voor een overdracht, moet volgens de Rulingcommissie worden aangenomen dat de overdracht van auteursrechten 'kosteloos' is gebeurd. Van een fiscaal gunstig stelsel voor enig auteursrecht kan er in dat geval geen sprake zijn.
 - ▶ In een vonnis van 22 oktober 2014 verwerpt de rechtbank van eerste aanleg te Namen deze stelling resoluut. Tevens benadrukt de Naamse rechter dat als de Administratie meent dat de door een belastingplichtige aangegeven 'roerende inkomsten' (uit de overdracht van auteursrechten) belastbaar zijn als beroepsinkomen, zij het bewijs moet leveren dat de inkomsten in werkelijkheid de tegenprestatie vormen voor een dienstprestatie.
- ▶ Rb. Gent – 22/11/2016 – in principe geen auteursrechten voor adviezen advocaat – 10% (15%) van de erelonen (pro fiscus) – Bevestiging Hof van Beroep Gent 30/10/2018
 - ▶ Volgens het hof van beroep moet men aannemen dat de advocaat in zijn beroepsuitoefening normaalgezien geen intellectuele scheppingen tot stand brengt die het gevolg zijn van vrije en creatieve keuzes.
 - ▶ Het hof wijst erop dat er "een hemelsbreed verschil is tussen het in bepaalde rechtsleer verdedigde standpunt dat een advocaat auteursrechtelijk beschermde werken kan (!) tot stand brengen, en het standpunt van de appellanten volgens hetwelk een advocaat per definitie auteursrechtelijk werk tot stand brengt".

OVERZICHT

BTW

- ▶ Btw-plicht bij verlenen / overdragen auteursrechten
- ▶ Toepassing verlaagd tarief van 6%
- ▶ Bijzonderheden

- ▶ Btw: breed toepassingsgebied
 - ▶ Artikel 4 WBTW
 - ▶ Levering van dienst
 - ▶ Geregelde en zelfstandige activiteit
 - De exploitatie van een lichamelijke of onlichamelijke zaak om er duurzaam opbrengsten uit te verkrijgen
 - Niet in geval van arbeidsrelatie
 - ▶ Met of zonder winstoogmerk
 - ▶ Hoofdzakelijk of aanvullend

- ▶ Btw-plicht: genereert ook btw-aftrek

- ▶ Casus : bedrijfsleider ontvangt auteursrechtelijke vergoeding van zijn bvba
 - ▶ Artikel 4: principieel btw-plicht
 - ▶ Argumenten om dit te kwalificeren “buiten het economisch verkeer”?
 - Precedenten in Belgische rechtspraak inzake verhuur wagen aan eigen vennootschap
 - EU rechtspraak: principieel btw-plicht (exploitatie van een zaak) – HvJ, Enkler
 - Zelfstandig? Analogie met bestuurdersbezoldiging
 - Administratieve tolerantie geen btw/kan opteren voor btw (beslissing DVB 2019)

- ▶ Casus : bedrijfsleider ontvangt auteursrechtelijke vergoeding van zijn bvba
 - ▶ Indien btw-plicht: vrijstellingsmogelijkheden
 - ▶ Kleine ondernemersregeling: drempel 25,000 EUR
 - Aangifte 604A - klantenlisting
 - ▶ Btw-vrijstelling voor uitgavecontracten?
 - Enkel in hoofde van natuurlijk persoon
 - Publicatieverplichting! Het louter verlenen van recht om het werk te vermenigvuldigen is in principe niet voldoende
 - Letterkundig werk of kunstwerk

- ▶ Casus : spreker – natuurlijk persoon ontvangt vergoeding voor seminarie
 - ▶ Principieel btw-plicht
 - ▶ Kleine ondernemersregeling
 - Rekening houden met andere inkomsten als zelfstandige
 - ▶ Vrijstelling uitgavecontract is moeilijk
 - ▶ Alternatief – onderwijsvrijstelling
 - Indien opdrachtgever onderwijsinstelling
 - Als natuurlijke persoon: toegeving “ondergeschikt verband”
 - ▶ Alternatief – vrijstelling voor voordrachten

VERLAAGD TARIEF

- ▶ Standaardtarief: 21%
- ▶ Verlaagd tarief van 6% voor “overdracht van auteursrechten en het verlenen van rechten op auteursrechten”

VERLAAGD TARIEF

- ▶ Voorwaarden toepassing 6% - tarief
 - ▶ Bescherming op grond van het auteursrecht
 - Originaliteit en gematerialiseerd in concrete vorm
 - Ook naburige rechten
 - Ook recht op reproductie
 - ▶ Niet voor rechten op computerprogramma's
 - ▶ Uitsluiting: diensten mbt reclame

- ▶ Issue: onderscheid standaardlevering goed of dienst vs. verlenen auteursrecht?
 - Verkoop boek vs. “verlenen van rechten” op het boek
 - Wat is overwegend?
 - Bijzaak volgt hoofdzaak (parl. Vr. nr. 1414, Perdieu, 6 februari 1995)

VERLAAGD TARIEF

- ▶ Voorbeelden:
 - ▶ Audiovisuele productie in opdracht van overheidsinstantie: 6%
 - Ruling 2017.013 van 21 februari 2017
 - ▶ Verkoop hondenfoto's met verbod op reproductie: 21%
 - Brussel, 11 maart 2015
 - ▶ Diensten geluidsopnamestudio
 - Indien erkenning auteursrecht en prijs mede afhankelijk hiervan: 6%
 - Beslissing E.T.94.670 van 25 februari 2004

- ▶ Praktijkervaring: verkoop rechten op foto's op internet
 - ▶ Elektronische dienst? 21%
 - ▶ Evenwel overdracht reproductierecht onder voorwaarden: 6%?

- ▶ **Btw-statuut SABAM**
 - ▶ Toepassing 6% op geïnde gelden
 - ▶ Ontheffing btw-verplichtingen voor auteurs en componisten die via SABAM auteursrechten innen
- ▶ **Hof van Justitie: reprografievergoedingen**
 - ▶ Zaak C-37/16 van 18 januari 2017: SAWP
 - ▶ Inning heffing voor auteursrechten op dragers en inrichtingen voor opname: buiten toepassingsgebied btw
 - ▶ Impact voor btw-statuut van alle collectieve beheersorganisaties?

- ▶ Werkgever – werknemer: vergoeding voor de overdracht van auteursrechten **die nauw verband houdt met de dienstbetrekking** wordt als loon beschouwd, waardoor er RSZ-bijdragen op moeten worden betaald (o.a. Cass. 15 september 2014)
- ▶ Geen sociale bijdragen verschuldigd wanneer er **effectief geen enkele band met de dienstbetrekking** bestaat
- ▶ **Geval per geval** te beoordelen aan de hand van de concrete omstandigheden (het werk mag bv. niet tijdens de werkuren tot stand komen, het mag niet vervaardigd worden met het materiaal van de werkgever, etc...)
- ▶ Zelfstandigen betalen in principe geen sociale bijdragen op roerende inkomsten zoals auteursrechten

T

*Patent box
(innovatieaftrek)*

T

ACHTERGROND

- ▶ OESO BEPS actieplan
 - ▶ berekening op netto inkomsten
 - ▶ “modified nexus approach”

 - ▶ afschaffing aftrek voor octrooi-inkomsten
 - ▶ patent aangevraagd of bekomen voor 1 juli 2016
 - ▶ overgangperiode voor inkomsten tot 1 juli 2021

 - ▶ beleid om een aantrekkelijk klimaat te creëren voor onderzoek en ontwikkeling
 - ▶ verhoging percentage
 - ▶ uitbreiding in aanmerking komende rechten en inkomsten

 - ▶ Wet van 9 februari 2017 tot invoering van een aftrek voor innovatie-inkomsten, *BS* 20 februari 2017
-

ACHTERGROND

- ▶ **staatssteundiscussie**
 - ▶ blokvrijstelling R&D activiteiten
 - ▶ overleg met OESO
 - ▶ overleg tussen Belgische overheid en EU Commissie
- ▶ **andere maatregelen innovatiefiscaliteit**
 - ▶ verhoogde investeringsaftrek
 - ▶ vrijstelling doorstorting bedrijfsvoorheffing voor R&D

kwalificerende intellectuele rechten (1)

- ▶ octrooien of aanvullende beschermingscertificaten ongeacht datum van aanvraag of verwerving;
- ▶ kwekersrecht en waarvan de aanvraag ten vroegste op 1 juli 2016 is ingediend of, in het geval van een verworven kwekersrecht, dat na 30 juni 2016 is verworven; of
- ▶ weesgeneesmiddelen, beperkt tot de eerste 10 jaar dat het als dusdanig is ingeschreven in het Europees Register van weesgeneesmiddelen, en waarvan de aanvraag ten vroegste op 1 juli 2016 is ingediend of, in het geval van een verworven weesgeneesmiddel, dat na 30 juni 2016 is verworven; of

kwalificerende intellectuele rechten (2)

- ▶ na 30 juni 2016 van overheidswege toegekende data- of markt exclusiviteit op grond van toepassing van :
 - artikel 59 van de Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de Richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad;
 - artikel 14.11 van de Verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 tot vaststelling van communautaire procedures voor het verlenen van vergunningen en het toezicht op geneesmiddelen voor menselijk en diergeneeskundig gebruik en tot oprichting van een Europees geneesmiddelenbureau;
 - de artikelen 10.1, 10.5 of 74bis van de Richtlijn Nr. 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik;
 - de artikelen 13.1, 13.5 of 13bis van de Richtlijn Nr. 2001/82/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor diergeneeskundig gebruik;
 - artikel 8 van de Verordening (EG) nr. 141/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 1999 inzake weesgeneesmiddelen;
 - analoge bepalingen van nationaal of internationaal recht, beperkt tot de eerste 10 jaar van data- of markt exclusiviteit;

kwalificerende intellectuele rechten (3)

- ▶ een auteursrechtelijk beschermd computerprogramma, met inbegrip van een afgeleid werk of aanpassing van een bestaand computerprogramma, dat is voortgevloeid uit een in artikel 2753, § 3, bedoeld onderzoeks- of ontwikkelingsproject of - programma en nog geen inkomsten heeft voortgebracht vóór 1 juli 2016;
- ▶ vennootschap moet volle eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, licentiehouders of rechtenhouder zijn

kwalificerende software (1)

- ▶ *“auteursrechtelijk beschermde computerprogramma’s, met inbegrip van afgeleide werken of aanpassingen van bestaande computerprogramma’s, die zijn voortgevloeid uit onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten, of onderzoeks- of ontwikkelingsprogramma’s*

- ▶ Voorwaarden
 - ▶ auteursrechtelijk beschermd
 - ▶ volle eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, licentiehouders of rechtenhouder op de rechten
 - ▶ voortvloeien uit “onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten” of programma’s
 - ▶ geen inkomsten voortgebracht voor 1 juli 2016

kwalificerende software (2)

“onderzoeks- of ontwikkelingsprojecten, of onderzoeks- of ontwikkelingsprogramma’s”

- ▶ “fundamenteel onderzoek”, “industriële ontwikkeling” of “experimentele ontwikkeling”
- ▶ “innovatieve software”
 - ▶ innovatief karakter wordt beoordeeld op zelfde manier als bij beoordeling projecten vrijstelling (doorstorting) bedrijfsvoorheffing voor R&D
 - ▶ “Frascati manual”
 - ▶ geen diplomaverreisten
 - ▶ facultatief advies BELSPO (rechtszekerheid) – ook fiscus kan advies vragen
- ▶ loutere aanpassing van bestaande concepten kwalificeert allicht niet

TOEPASSINGSGEBIED

kwalificerende software (3)

- ▶ door de vennootschap ontwikkeld
 - ▶ gezamenlijke ontwikkeling – cost contribution agreements
 - ▶ overname rechten werknemers / onderaannemers

- ▶ geen inkomsten voor 1 juli 2016
 - ▶ geen inkomsten gegenereerd voor 1 juli 2016
 - ▶ wel voor afgeleid werk / updates na deze datum
 - ▶ eventueel opdeling inkomsten uit “basis software”
en afleidingen / updates

- ▶ land waar auteursrechtelijke bescherming geldt is irrelevant

TOEPASSINGSGEBIED

kwalificerende inkomsten - algemeen

- ▶ inkomsten uit verhuring van de rechten / royalties / licentie-inkomsten...
- ▶ “inbegrepen royalty”
 - ▶ *cfr.* aftrek octrooiinkomsten
 - ▶ benchmark / bepaling op basis van restwinstmethode
- ▶ schadevergoedingen
- ▶ meerwaarden
 - ▶ vast actief
 - ▶ verworven ten laatste 24 maanden terug
 - ▶ zelf tot stand gebracht uiterlijk vorige belastbaar tijdperk
 - ▶ mits wederbelegging in R&D binnen 5 jaar

kwalificerende inkomsten – inbegrepen royalty

- ▶ marktconforme vergoeding die anders betaald zou worden om rechten te verwerven
- ▶ op basis van benchmarking
 - ▶ vergelijkbaarheid ?
 - diverse vergoedingsmechanismen
 - aanwezigheid Europese data vast actief
- ▶ restwinstmethode
 - ▶ marktconforme vergoeding voor andere bedrijfsfuncties (productie, logistiek, administratie, marketing, ...)
 - ▶ vergoeding andere intangibles (bv merk, reputatie, ...)
 - ▶ restwinst kan inbegrepen royalty zijn
- ▶ vuistregels ?

kwalificerende inkomsten - software

- ▶ overdracht van rechten
- ▶ Licentie-inkomsten uit ter beschikking stellen rechten aan andere ontwikkelaars / abonnementen, ...
- ▶ SAAS
 - ▶ opdeling fee diverse diensten (bv hosting, web services, ...) en in licentie vergoeding voor software
 - ▶ opsplitsing fees die verband houden met updates na 1 juli 2016
- ▶ opsplitsing naargelang gedeelte van de inkomsten dat voortvloeit uit “innovatieve” software en toepassingssoftware
- ▶ inbegrepen royalty in vergoedingen voor producten/diensten
 - ▶ bv inbegrepen royalty in fee voor financiële diensten (bv home banking)
 - ▶ bv inbegrepen royalty in aanbieden logistieke dienst die ook gebruik software platform omvat

TOEPASSINGSGEBIED

ratione temporis

- ▶ aftrek reeds mogelijk terwijl aanvraag intellectueel recht hangende is
 - ▶ aanleggen van een vrijgestelde reserve ten belope van de aftrek
 - ▶ definitieve vrijstelling indien het intellectueel recht wordt verleend
 - ▶ vrijgestelde reserve wordt belastbaar tijdens het aanslagjaar dat aanvraag niet meer lopende is en niet wordt verleend
 - ▶ interesten verschuldigd
- ▶ formulier
- ▶ overdraagbaar
- ▶ overgangsregeling aftrek octrooi-inkomsten
 - ▶ “grandfathering” inkomsten tot 30 juni 2021
 - ▶ keuze te maken in eerste aanslagjaar waar nieuwe aftrek innovatie inkomsten kan worden toegepast
 - ▶ keuze is onherroepelijk

BEREKENING VAN DE AFTREK

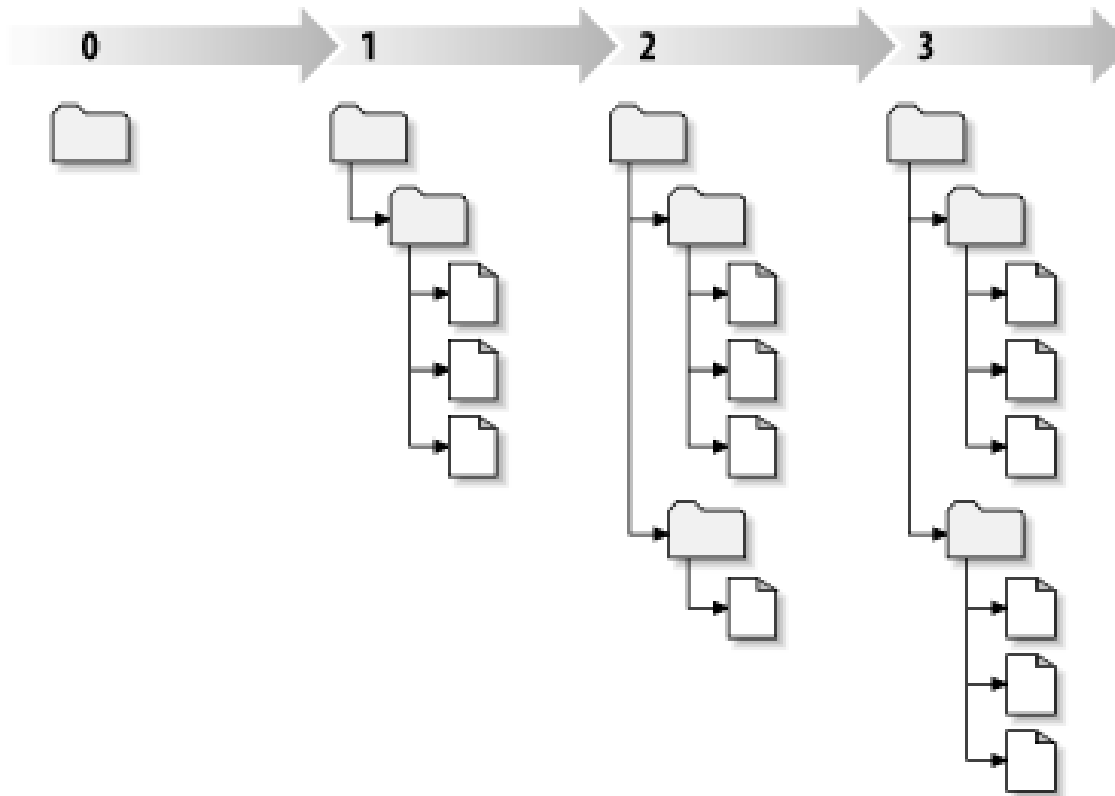
berekening van de aftrek

- ▶ 3 stappen
 - ▶ bepalen netto-inkomsten
 - ▶ bepalen kwalificerend gedeelte
 - ▶ toepassing aftrek
- ▶ berekening per intellectueel eigendomsrecht
 - ▶ mogelijkheid om per groep van rechten te berekenen indien individuele opsplitsing per recht niet zinvol / nuttig is, mits bijzondere documentatieverplichting

BEREKENING VAN DE AFTREK

berekening van de aftrek per auteursrecht

wanneer ontstaat nieuw recht ?



BEREKENING VAN DE AFTREK

bepalen netto inkomsten

- ▶ **bruto inkomsten**
 - ontvangen royalty
 - “inbegrepen” royalty
 - meerwaarde / schadevergoeding
 - voor zover dit voorkomt in het in België belastbare resultaat
- ▶ **af te trekken kosten**
 - ▶ **kosten onderzoek en ontwikkeling**
 - directe kosten toerekenbaar aan R&D (bv. kosten onderzoekspersoneel)
 - financieringskosten & kosten voor gebouwen zijn expliciet uitgesloten
 - ook andere overheads niet in aanmerking te nemen
 - “aanwending” van de kost (eerder dan “aard”)
 - ▶ **kosten verwerving intellectuele rechten**
 - verwerving van rechten (aankoop)
 - licenties betaald aan derden
 - bijdragen cost sharing / R&D pool...

BEREKENING VAN DE AFTREK

bepalen netto-inkomsten

- ▶ indien negatief
 - “negatieve aftrek” toe te rekenen op toekomstige innovatie inkomsten
 - lineaire spreiding over maximum 7 jaar

BEREKENING VAN DE AFTREK

bepalen kwalificerende inkomsten

- ▶ Netto-inkomsten vermenigvuldigd met nexusbreuk (max. 100%)

$$\text{kwalificerende inkomsten} \times \frac{(A + B) \times 1.3}{A + B + C + D}$$

A = eigen R&D kosten

B = R&D kosten derden

C = R&D kosten verbonden ondernemingen

D = kosten verwerving rechten

- ▶ historische kosten vanaf 30 juni 2016
 - ▶ overgangsregeling eerste jaren
 - ▶ afwijking mogelijk bij ruling:
 - ▶ breuk (voor correctie van 30%) groter dan 25%
 - ▶ aantonen dat er uitzonderlijke omstandigheden zijn waardoor de breuk niet overeenstemt met toegevoegde waarde van eigen R&D inspanningen
-

BEREKENING VAN DE AFTREK

toepassing aftrek

- ▶ aftrekpercentage bedraagt 85%
 - ▶ effectieve belastingdruk van **3,75%** op kwalificerende netto-inkomsten
- ▶ niet gebruikte aftrek wordt overdraagbaar
- ▶ bijzondere documentatieplicht
 - ▶ berekening bruto-inkomsten (royalty, inbegrepen royalty)
 - ▶ berekening netto-inkomsten (aftrek kosten R&D)
 - ▶ berekening breuk
 - ▶ eventueel mogelijkheid om te berekenen per groep intellectuele rechten indien opsplitsing niet mogelijk is
 - ▶ uitzonderlijke omstandigheden die aantonen dat breuk toegevoegde waarde van eigen R&D niet correct uitdrukt

T

Vragen?

T

Tiberghien

Advocaten / Avocats / Lawyers



Vincent Vercauteren
Counsel

Vincent.vercauteren@tiberghien.com

Tour & Taxis
Havenan 86C B419 Ave du Port
BE1000 **Brussels**
t +32 2 773 40 00

Grote Steenweg 214 B4
BE2600 **Antwerp**
t +32 3 443 20 00

Esplanade O. Van De Voorde 1
BE9000 **Ghent**
t +32 9 265 95 51

Koningin Astridlaan 35
BE3500 **Hasselt**
t +32 11 57 00 13

23, Boulevard Joseph II
LU-1840 **Luxembourg**
t +352 27 47 51 11

